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Комментарии к концептуальным основам историко-культурного стандарта

На сайте Министерства образования и науки представлен проект историко-культурного стандарта, на основании которого будет разработан единый школьный учебник истории. Анализ стандарта позволяет сделать прогноз об облике будущего учебника.

**Задачи учебно-методического комплекса:**

* создать условия для получения выпускниками прочных знаний по истории России;
* сформировать представление об основных этапах развития многонационального российского государства;
* *показать историю России как неотъемлемую часть мирового исторического процесса;*

*Ничего не говорится о специфичности российского исторического опыта. Категория «цивилизация» вообще не присутствует на страницах стандарта. Этот факт указывает на то, что особой цивилизацией Россия не признается и в категориальном поле цивилизационного подхода разработчики стандарта не работают. Зато подчеркивается, что «ключевым звеном концепции должно стать понимание прошлого России как неотъемлемой части мирового исторического процесса»: раскрыть суть исторического процесса как совокупности усилий множества поколений* ***россиян****.*

Дидактические единицы – собственно тот материал, который будут изучать учащиеся, не претерпел почти никаких изменений по сравнению с прежними примерными программами. С пояснительными записками к разделам дидактические единицы никак не соотносятся. Практически единственной новацией в них стало появление подраздела «повседневная жизнь», помещаемого в самом конце каждого из разделов.

Предполагается использование стандарта при подготовке текстов соответствующей линейки школьных учебников.

В этих текстах необходимо:

* обратить внимание на события и процессы всеобщей истории в части синхронизации российского исторического процесса с общемировым;
* применить новый подход к истории российской культуры как к непрерывному процессу обретения национальной идентичности, не сводящемуся к перечислению имен и творческих достижений, логически увязанному с политическим и социально-экономическим развитием страны;
* ***исключить возможность возникновения внутренних противоречий и взаимоисключающих трактовок исторических событий***, в том числе имеющих существенное значение для отдельных регионов России. *Избежать полемики по спорным вопросам истории можно лишь вернувшись к идеологизации исторического знания, что крайне опасно. В связи с чем, целесообразно изначально сформировать у школьников мнение об истории как науки, не только изучающей прошлое, но и отражающей мнение различных социальных слоев. Исходя из этого, стоит при освещении спорных вопросов, показывать разные точки зрения, при этом не забывать, о развитии гражданственности и патриотизма.*
* обеспечить доступность изложения, образность языка.

**Концептуальные основы историко-культурного стандарта**

Культурно-антропологический подход.

*В пояснительной записке к стандарту в целом указывается, что он должен основываться на культурно-антропологическом подходе, быть акцентирован на вопросах духовной жизни и этнокультурном компоненте, излагать историю российской культуры как «непрерывного процесса обретения национальной идентичности».* ***Однако, в пояснительных записках к разделам ничего подобного нет.***

* Этнокультурный компонент: история страны через историю регионов;
* Выработка сознательного оценочного отношения;
* Учебник как навигатор.

Каждый исторический раздел предусматривает наличие терминологической базы, которая довольно широко представлена в стандарте, но в ряде периодов отсутствуют важные термины и понятия. Так, в раздел I. «От Древней Руси к Великому княжеству Московскому» в перечне терминов мы не находим таких понятий как «закуп», «рядович», которые в кодификаторе ЕГЭ имеют место быть. Точно такой же нюанс во II разделе «Россия в XVI – XVII веках: от великого княжества к царству». В перечне отсутствуют понятия «опричнина», «земщина».

В раздел V «Формирование и эволюция советской системы. Великая Отечественная война 1941-1945 гг. в разделе «даты, события» первая союзная конституция датируется 1922 годом, когда, как известно, она была принята только в 1924 году.

Историко-культурный стандарт включает в себя перечень трудных вопросов по истории. Всего стандарт номинирует 31 «трудный вопрос».Как известно, формулировка вопроса может сама по себе программировать принятие определенной позиции. Вопросительное предложение наряду с собственно вопросом несет и определенную утвердительную информацию. Так, «трудный вопрос» № 3 формулируется стандартом следующим образом: «Исторический выбор Александра Невского в пользу подчинения русских земель Золотой Орде».

Почитаешь, стандарт и подумаешь, что в нашей истории существовало (и существует сейчас) сильно развитое гражданское общество. Опыт гражданской активности, местного самоуправления явно переоценен. Стандарт подчеркивает необходимость смещения акцентов с изучения государства на изучение строительства гражданского общества. *В раздел IV. «Российская империя в XIX – начале XX вв.» рекомендовано преподносить историю государства и общества со следующих позиций: «Судьба реформ во многом зависела от повседневного взаимодействия государства с общественными силами. В отличие от традиционных историографических схем, противопоставляющих власть и общество, концепцию данного раздела учебника необходимо построить на представлении об их взаимосвязи и взаимозависимости (которые, разумеется, не исключали противостояния, но не сводились к нему). Примером такого взаимодействия и следствием незавершенности предыдущих преобразований стали сталинские реформы.*

Остается надеяться, что проект стандарта будет доработан. А учебник может быть любым, главное, как и что, скажет учитель.

Нельзя воспитать гражданина, если учитель не любит Родину, ненавидит ее прошлое, не верит в ее будущее. СЛОВО учителя - сердцевина урока.