

РЕШЕНИЕ

по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении

23 декабря 2017 года

п. Сусанино

Судья Буйского районного суда Костромской области Виноградова М.В., рассмотрев жалобу МДОУ Детский сад №2 п. Сусанино на постановление по делу об административном правонарушении от 23 октября 2020 года о привлечении к административной ответственности по ч. 6 ст. 5.27 КоАП РФ,

установил:

Постановлением по делу об административном правонарушении №44/4-370-20 ППР/12-3026-И/07-150 от 23 октября 2020 года, вынесенным главным государственным инспектором труда Государственной инспекции труда в Костромской области Кашиной Н.С., МДОУ Детский сад №2 п. Сусанино признано виновным в совершении административного правонарушения по ч. 6 ст. 5.27 КоАП РФ, назначено административное наказание в виде штрафа в размере 30 000 руб.

Не согласившись с указанным выше постановлением, МДОУ Детский сад №2 п. Сусанино обратилось в суд с жалобой, в которой просит постановление отменить в части назначения административного наказания в виде штрафа, заменив его предупреждением.

Требования жалобы мотивированы тем, что санкция ч. 6 ст. 5.27 КоАП РФ предусматривает менее строгое наказание в виде предупреждения. Административное правонарушение совершено учреждением впервые, причинения вреда или возникновение угрозы причинения вреда жизни или здоровью граждан отсутствовали, ущерб не причинен, в связи с чем законных оснований для назначения административного наказания в виде штрафа у административного органа не имелось. Уволенные работники Иванова С.С. и Ромашина С.М. не возражали, что расчет с ними будет произведен в более поздние сроки. Кроме того, при рассмотрении дела об административном правонарушении по данному факту в отношении должностного лица назначено административное наказание в виде предупреждения.

В судебном заседании заведующая МДОУ Детский сад №2 п. Сусанино Ульянина С.Н. требования жалобы поддержала, факт совершения административного правонарушения не оспаривала, вину признала. Пояснила, что Иванова С.С. работала на 0,25 ставки и работа в МДОУ Детский сад №2 не являлась для неё основной, она была намерена уволиться и ей необходимо было отработать ранее отгулянный отпуск, поэтому при увольнении ей полагалась к выплате небольшая сумма. Ромашина С.М. подала заявление об увольнении только 10 августа 2020 года и с этого же дня просила ее уволить. Приказы об увольнении в день их издания были направлены в бухгалтерию Управления образования Администрации Сусанинского района, которая производит начисления по заработной плате.

В качестве прокурора в судебном заседании участвовала помощник прокурора Сусанинского района Костромской области Громова В.А., которая не возражала против удовлетворения жалобы, замены наказания в виде административного штрафа на предупреждение, учитывая признание вины и совершение правонарушения впервые.

Представитель Государственной инспекции труда в Костромской области в судебное заседание не явился, о дне слушания дела извещен надлежащим образом, поступило ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

Должностное лицо, вынесшее обжалуемое постановление, главный государственный инспектор труда Кашина Н.С. в судебное заседание не явилась, о дне слушания дела извещена надлежащим образом.

Дело, с согласия защитника и прокурора, рассмотрено в отсутствие не явившихся лиц.

Изучив материалы дела, обзрев административный материал, выслушав лиц, участвующих в деле, допросив свидетеля, прихожу к следующим выводам.

Согласно ч. 6 ст. 5.27 КоАП РФ невыплата или неполная выплата в установленный срок заработной платы, других выплат, осуществляемых в рамках трудовых отношений, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, либо воспрепятствование работодателем осуществлению работником права на замену кредитной организации, в которую должна быть переведена заработная плата, либо установление заработной платы в размере менее размера, предусмотренного трудовым законодательством, влечет предупреждение или наложение административного штрафа на юридических лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

В соответствии со ст. 140 ТК РФ при прекращении трудового договора выплата всех сумм, причитающихся работнику от работодателя, производится в день увольнения работника. Если работник в день увольнения не работал, то соответствующие суммы должны быть выплачены не позднее следующего дня после предъявления уволенным работником требования о расчете.

Как следует из материалов дела, прокуратурой Сусанинского района на основании задания прокуратуры области проведена проверка исполнения трудового законодательства в части своевременной оплаты труда в деятельности МДОУ Детский сад №2 п. Сусанино.

В ходе проверки было установлено, что 31 июля 2020 года на основании приказа №41 от 31 июля 2020 года из МДОУ Детский сад №2 п. Сусанино была уволена Иванова С.С., принятая на должность учителя – логопеда (0,25 ставки по совместительству).

В нарушение требований ст. ст. 80, 140 ТК РФ окончательный расчет с Ивановой С.С. в размере 991,40 руб. произведен лишь 13 августа 2020 года.

Также было установлено, что с Ромашиной С.М., уволенной 10 августа 2020 года на основании приказов №47 от 10 августа 2020 года и №47/1 от 10 августа 2020 года (была принята по совместительству на должности повар - 0,5 ставки и подсобный рабочий - 0,5 ставки) все причитающиеся денежные суммы в размере 9 509,34 руб. были выплачены 13 августа 2020 года и 17 августа 2020 года.

Факт совершения и вина юридического лица подтверждаются: постановлением прокурора Сусанинского района от 07 октября 2020 года о возбуждении дела об административном правонарушении, письменными объяснениями Ульяниной С.Н. от 02 октября 2020 года и данными в судебном заседании, копиями приказов о прекращении трудовых договоров с Ивановой С.С. и Ромашиной С.М., платежными поручениями и реестрами о выплате заработной платы Ивановой С.С. и Ромашиной С.М. при увольнении, постановлением по делу об административном правонарушении №44/4-370-20 ППР/12-3026-И/07-150 от 23 октября 2020 года.

Вина в совершении указанного правонарушения юридическим лицом не оспаривается.

О времени и месте рассмотрения дела Государственной инспекцией труда в Костромской области заведующая МДОУ Детский сад №2 была извещена под роспись, просила дело рассматривать в ее отсутствие.

В обжалуемом постановлении в качестве смягчающих обстоятельств указано на раскаяние лица, совершившего правонарушение, отягчающих обстоятельств не установлено.

Назначая административной наказание, должностное лицо, вынесшее обжалуемое постановление указало, что достижение целей административного наказания возможно

путем назначения административного наказания в виде минимального размера административного штрафа, а также указала на наличие угрозы причинения вреда жизни и здоровью Ивановой С.С. и Ромашиной С.М. посредством выплаты расчета при увольнении с нарушением установленных сроков.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля Ромашина С.М. пояснила, что заявление об увольнении было ею написано 10 августа 2020 года, с этой же даты она просила ее уволить. В результате того, что заработная плата при увольнении ей была выплачена не в день увольнения, а спустя несколько дней, вреда ей и ее детям не причинили, угроза жизни и здоровью отсутствовала, она является пенсионеркой и накануне увольнения получила пенсию, денежные средства в семье были.

По смыслу закона, более строгий вид наказания назначается в том, случае если менее строгим видом наказания нельзя достичь целей наказания, предусмотренных ст. 3.1 КоАП РФ.

Согласно ч. 1 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение - мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме.

На основании ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Учитывая характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства дела, то, что ранее МДОУ Детский сад №2 п. Сусанино к административной ответственности не привлекалось, срок нарушения выплаты заработной платы не является значительным, реальная угроза жизни и здоровью Ивановой С.С. и Ромашиной С.М. из-за нарушения установленных сроков выплаты заработной платы отсутствовала, наличие смягчающих обстоятельств (признание вины, раскаяние в содеянном), отсутствие отягчающих обстоятельств, прихожу к выводу, что такой существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, которые свидетельствовали бы о необходимости применения более строго наказания в виде административного штрафа в данном случае не имеется, в связи с этим административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение.

Кроме того, необходимо учитывать, что за данное правонарушение была также привлечена к административной ответственности заведующая МДОУ Детский сад №2, которой было назначено наказание в виде предупреждения.

На основании изложенного, руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 30. 7 КоАП РФ, судья

р е ш и л:

Постановление по делу об административном правонарушении 44/4-370-20 ППР/12-3026-И/07-150 от 23 октября 2020 года, вынесенное главным государственным инспектором труда Государственной инспекции труда в Костромской области Кашиной Н.С. о привлечении к административной ответственности МДОУ Детский сад №2 п. Сусанино по ч. 6 ст. 5.27 КоАП РФ изменить, вместо административного штрафа назначить административное наказание в виде предупреждения.

Решение может быть обжаловано в Костромской областной суд через Буйский районный суд Костромской области (п. Сусанино) в течение десяти дней со дня получения копии решения.

Судья



М.В. Виноградова