

Учимся писать итоговое сочинение: подбираем примеры из нехудожественной литературы (из опыта работы)

Разработчик тем итогового сочинения, доктор филологических наук Алексей Федоров в рамках серий онлайн-консультаций Рособрнадзора напомнил выпускникам: **«Изначально итоговое сочинение задумывалось как метапредметное испытание. Главная его цель – проверка вашей личностной зрелости, умения формулировать свою точку зрения, рассуждать на отвлеченные темы, предлагать свои ответы на философские вопросы, уметь высказывать и аргументировать свою точку зрения».**

Конечно, рассуждения на разработанные темы предполагают обязательную опору на литературный материал. Но разрешается обращаться не только к художественным произведениям. «Этот критерий (К2) получил специальное, расширяющее дополнение, – говорит разработчик. – Можно использовать произведения устного народного творчества (за исключением малых жанров – то есть загадок, потешек, пословиц и поговорок), художественную литературу, документальную, мемуарную, публицистическую, научную, научно-популярную. В том числе философскую, психологическую, литературоведческую, искусствоведческую, дневники, очерки, литературную критику и другие произведения отечественной и мировой литературы. То есть так или иначе весь человеческий опыт. Никто не ограничивает, никто не нацеливает на обязательность школьной программы для доказательства своей мысли».

Таким образом, учащиеся могут выбирать разнообразный литературный материал для опоры в своих рассуждениях.

Приведем примеры обращения к нехудожественной литературе из сочинений учащихся (тезисы и примеры-иллюстрации).

Тематическое направление №1

«Забвению не подлежит»

1. Почему важно помнить прошлое?

История государства и народа обладает колоссальным влиянием на будущее и настоящее. В процессе исторического взросления человеческой цивилизации происходит много событий, память о которых позволяет не повторять ошибок прошлого, ясно понимать устройство жизни и не давать манипулировать своим сознанием путём переписывания истории. Важность сохранения памяти о прошлом отражается в художественных и публицистических текстах.

Примером публицистики, подтверждающим важность сохранения памяти о прошлом, служит статья президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина «75 лет Великой Победы: общая ответственность перед историей и будущим». В своей работе особое внимание политик уделяет проблеме исторической памяти. По мнению Путина, история Второй мировой войны подвергается ложному ревизионизму, который опасен тем, что грубо и цинично искажает принципы мирного развития, заложенные в 1945 году. Президент считает, что пересмотр и искажение итогов войны грозит повторением критических процессов в настоящем, открыто заявляет, что «наша ответственность перед прошлым и будущим – сделать всё, чтобы не допустить повторения страшных трагедий... Важно передать потомкам память о том, что победа над нацизмом была одержана прежде всего советским народом, что в этой

героической борьбе – на фронте и в тылу, плечом к плечу – стояли представители всех республик Советского Союза». Благодаря статье Путина, мы вновь осознаем, что память о прошлом действительно важна, ведь она оберегает нас от трагических ошибок, способствует «укреплению стабильности и безопасности на планете».

2. Для чего важно хранить обычаи и традиции?

Обычаи и традиции являются неотъемлемой частью любой культуры, её основой, тем, что объединяет и неразрывно связывает людей, принадлежащих к определенной нации. Произведения искусства, религия, отражающие особенности мировоззрения, самосознание народа, помогают человеку понять предков, на чей опыт он опирается, осознать собственную близость к предыдущим поколениям, почувствовать ментальную связь с ними.

Правильность своей точки зрения могу доказать, обратившись к **работе социолога, философа и психоаналитика Эриха Фромма «Бегство от свободы»**, в которой выражена мысль о том, что присутствие в жизни человека обычаев и традиций спасает его от губительного одиночества. В первую очередь, немецкий ученый отмечает, что существование в условиях моральной изолированности от общества действительно невыносимо, оно приводит к душевному разладу и возникновению ментальных заболеваний, разрушающих сознание. Но не обязательно одиночество физическое становится причиной одиночества морального (и наоборот), ведь, даже не участвуя в жизни социума, индивид может исповедовать определённую религию, чувствовать принадлежность к своей культуре, соблюдая установленные порядки. Автор утверждает, что возникновение такого ощущения, безусловно, спасает человека от самого страшного – изоляции.

3. О каких людях говорят: «они изменили мир?»

О каких людях говорят: «они изменили мир?». По моему мнению, так высказываются о тех, кто смог повлиять на ход истории, внести свой вклад в развитие общества в целом или в какую-то его отдельную сферу. Именно благодаря таким личностям наш мир не стоит на месте, а развивается, прогрессирует.

В литературе есть немало примеров, раскрывающих эту мысль. Так, **Маргарет Тэтчер в «Автобиографии»** рассказывает о том, как она стала первой женщиной Великобритании, которая смогла добиться должности премьер-министра европейского государства. Премьерство Тэтчер стало самым продолжительным в XX веке. Получив прозвище «железная леди» за резкую критику советского руководства, она воплотила в жизнь ряд консервативных мер, ставших частью политики так называемого «тэтчеризма». Маргарет не только решительно подняла в 1980-х годах британскую экономику, но и увидела, как ее методы взяли за образец более чем в пятидесяти странах. В последнюю четверть XX века и в первые годы XIX века «тэтчеризм» был самым популярным и успешным способом управления страной. Именно Тэтчер похоронила старую классическую социал-демократию, создав новый социально-экономический мировой порядок. Маргарет смогла доказать, что и в наше время глубокие идеи могут менять реальность. Она является достойным примером того, что мужчины и женщины, обладающие сильной верой и железной волей, могут перевернуть мир.

Тематическое направление №2 «Я и другие»

1. Может ли человек жить вне общества?

Индивид не может быть вне общества, ведь без контакта с другими людьми он не станет полноценной личностью, а в условиях изоляции от социума не сохранит в себе человеческие качества. И люди, находящиеся в вынужденном отдалении от общества,

лишаются возможности получить от него необходимые знания, опыт, способствующий формированию человека, его характера, развитию личности. Без подобного влияния социума индивид может остановиться в развитии или полностью деградировать.

Примером, доказывающим мою точку зрения, может послужить история ребёнка, изложенная **в книге известного психотерапевта Брюса Перри «Мальчик, которого растили как собаку»**. Автор рассказывает о Джастине, оставшемся без родных и близких в первый же год своей жизни. До шести лет мальчик существовал рядом с человеком, ничего не знавшем о воспитании детей, зарабатывавшем на жизнь разведением собак. Опекун Джастина держал ребёнка в собачьей клетке, следил, чтобы тот был сыт и содержался в чистоте, но практически никогда не разговаривал с мальчиком, не играл с ним и не уделял ему внимания. Взрослея в обществе собак, ребенок так и не научился разговаривать, ходить, жить по-человечески. Именно отсутствие общения и взаимодействия с людьми не позволило Джастину начать развиваться физически и умственно, формироваться как личности, приобретать присущие человеку черты.

2. Что такое толерантность?

Толерантность – это проявление терпимости, понимания по отношению к иному мировоззрению, результатам деятельности, привычкам и обычаям другого человека или общности, к которой тот принадлежит. Она предполагает не безразличие, а уважение к людям и их взглядам, признание того, что их позиция или точка зрения так же достойна существовать и развиваться, как и привычная нам. И нередко говорят о толерантности целых народов и наций, о способности уважать различные культуры, избегая обесценивания их достижений.

Правильность своей точки зрения могу доказать, обратившись **к статье академика Д.С. Лихачева «Национализм и патриотизм» из сборника «Заметки о русском»**. Так, в своей работе автор пишет о толерантности как о противоположности национализма. Он утверждает, что только сильная, самодостаточная и доброжелательная нация, не сосредоточенная на том, чтобы оберегать родную культуру, отрицая достоинства других, способна на такое понимание и принятие без выделения отличительных черт собственного национального характера, возвышающих её над остальными. Ведь направленная на другой народ ненависть, что особенно подчёркивает публицист, может перейти и на часть своего, создавая разлад и приводя к потере возможности определения ценности «охраняемого» таким образом национального достояния. Также Лихачев уверен в том, что любая стойкая народность, осознающая свою целостность, уверенная в своих традициях, обязана быть активно миролюбивой, открытой и умеющей поддержать слабую, не только преследуя тем самым свои цели, но и признавая незаменимость вклада каждой нации в мировую культуру. Именно так должна проявляться толерантность великого народа.

3. В чём причины одиночества?

Одиночество – это эмоциональное состояние человека, связанное с отсутствием у него близких, положительных эмоциональных связей с людьми. Причиной возникновения такого ощущения может стать как неспособность окружающих согласиться с мнением индивида по поводу происходящего в мире, считаться с высказываемой им точкой зрения, так и обычное нежелание понять его. И люди, сталкивающиеся с таким отношением, не могут чувствовать себя уютно в социуме, их не принимающем.

Пример, доказывающий мою точку зрения, можно найти **в статье Н.А. Добролюбова «Луч света в тёмном царстве»**, в которой критик объясняет, почему главная героиня пьесы А.Н. Островского «Гроза» была одинока в городе Калинове и несчастна в семье Кабановой. Он называет этот город «тёмным царством», а Катерину – «лучом света» в нём, уже тем самым определяя причины одиночества женщины в этом обществе: она отличалась от остальных чистотой души, которая не была интересна

Кабановым, силой личности, способной на протест против самодуров, её не понимающих, желанием жить свободно. Добролюбов утверждает, что существование в «тёмном царстве» было для героини хуже смерти, ведь калиновцы привыкли к однообразной жизни и лицемерию, а она, напротив, была не способна лгать и постоянно находиться под гнётом людей, которые старались перевоспитать её, сделать похожей на них. Критик делает вывод: именно жестокие нравы и неприятие социума довели Катерину до самоубийства – завершения одинокого протеста против кабановских понятий о нравственности.

Тематическое направление №3 «Разговор с собой»

1. Что помогает человеку совершенствовать себя?

Самосовершенствование – это процесс осознанного, управляемого самой личностью развития значимых способностей и качеств для достижения гармонии с миром и собой. Осуществлению такого роста помогает любовь, неизменно влияющая на человека, мотивирующая его рефлексировать, работать с отрицательными чертами характера, искоренять их. Ведь именно ради этого светлого чувства, ради любимых мы стремимся научиться слушать, понимать, принимать людей, делать осмысленный выбор, результат которого повлияет не только на нас, сохраняя свою индивидуальность.

Примером, подтверждающим мою точку зрения, может послужить описание любви, её проявлений и влияния на человека, изложенное **в произведении немецкого социолога Эриха Фромма «Искусство любить»**. В своей работе он рассуждает о том, что это чувство, умение жить с ним и демонстрировать его – настоящее искусство, которому можно научиться, развивая свои личностные качества, в то же время не теряя собственной целостности. Автор утверждает, что совершенствование способности любить невозможно без индивидуального роста, понимания важности умения давать ближнему «все переживания и все проявления того, что есть его духовное богатство». Ведь это чувство, в первую очередь, основывается на уважении и вере в себя и дорогого человека. Так, Фромм говорит о важном свойстве любви проявлять лучшее, что есть в человеке, обогащать его внутренний мир, вдохновлять на улучшение жизни и самосовершенствование.

2. Что помогает человеку найти свой путь?

Выбрать свой путь, осознать несомненную значимость определённых жизненных ценностей и целей, нравственных норм может помочь анализ собственных возможностей, желаний и опасений, поиск источников мотивации для тех или иных действий. Безусловно, на существование в представлении человека разнообразных моделей поведения, смыслов жизни и способов самореализации влияют культурное пространство, информационное поле и в целом окружающая среда, создающая такие ориентиры и демонстрирующая их развитие. С пониманием взаимосвязи внешнего и внутреннего и готовностью совершенствовать свои знания об окружающей действительности человек без проблем сможет определить подходящий ему путь.

Правильность своей точки зрения могу доказать, обратившись к **статье психологов Е.Ю. Василевской и О.Н. Молчановой «Возможные Я: обзор зарубежных исследований»**, в которой представлена информация о феномене «возможных Я» человека, полученная в результате исследований, а также анализ свойств и влияния данного явления. Это понятие включает в себя все позитивные и негативные цели, желания, стремления, надежды и опасения индивида, больше похожие на задачи, которые тот ставит перед собой в определённый период жизни. Авторы работы утверждают, что «возможные Я» позволяют выбрать приемлемые нравственные ориентиры и предпочитаемое будущее, учитывая вариативность подобных ценностей и норм при сравнении настоящего и желаемого видения себя. Именно «возможные Я» обладают

наибольшим мотивационным потенциалом: позитивные улучшают эффективность выполнения действия, негативные – вызывают страх и неприятие возможного исхода событий, на который человек может повлиять. Но это явление не существует отвлечённо, напротив, «возможные Я» возникают при взаимодействии с окружающей средой, в рамках культурного и исторического контекста. Так, в процессе индивидуального развития, происходящего в определённых условиях, диктуемых социумом, человек формирует представления о себе и «возможные Я», способствующие осуществлению им поиска истинного жизненного пути.

Тематическое направление №4 «Время перемен»

1. Перед каким выбором оказывается человек в эпоху перемен?

Мир вокруг нас неизменно меняется, постепенно или стремительно усложняясь, и вместе с тем растёт и уровень развития человека: он становится способен формировать более полное и объективное представление об окружающей действительности. Но познать всё, структурировать в сознании все жизненные процессы и метаморфозы, справиться с гнетущим пониманием многообразия реальности не в силах ни одна личность. И в момент появления ощущения собственной незначительности в условиях постоянно прогрессирующего мира каждый человек делает собственный выбор, отдавая предпочтение одной из форм реакции на перемены: он принимает их, становится их частью или же отрицает влияние модернизации на свою жизнь.

Правильность своей точки зрения могу доказать, обратившись к статье психолога Д.А. Леонтьева «Вызов сложности и пути совладания с ним». В ней автор рассуждает о том, как на человека влияет неопределённость, преследующая индивида постоянно и растущая при усложнении мира вокруг, становящаяся самым большим и непреодолимым страхом в жизни. Он утверждает, что, как только личность начинает осознавать невозможность воспринимать и упорядочивать весь объём информации, поступающий в её сознание ежесекундно, она делает выбор в пользу одного из трёх путей реагирования на этот факт. Так, первый способ – отказ от какого-либо контроля происходящего, даже напрямую зависящих от человека событий; второй – бессознательное упрощение реальности, также облегчающее существование, делающее возможной мысль о том, что мир не так хаотичен; и, наконец, третий способ, подразумевающий гармоничное сосуществование и одновременный прогресс окружающей действительности и человека в ней. Ученый отдаёт предпочтение последнему способу адаптации к непредсказуемости и многообразию мира, тому самому «вызову сложности», на который способен человеческий мозг.

2. Может ли человек жить без перемен?

Человек, как и любая общность, к которой он относится, всегда стремится к обозначению собственной индивидуальности и сохранению стабильности, распространяющейся на составляющие подобной уникальности – физические особенности, качества характера индивида или культура целого народа, его национальное достояние. Это выражается в желании соблюдать определённые обычаи и традиции, следовать правилам, ориентируясь на опыт прошлого. Но даже в условиях неизменного поиска устойчивости, человек не может жить без перемен, без возможности соответствовать окружающей действительности, ведь это делает невозможным его постоянное развитие и гармоничное существование.

Правильность своей точки зрения могу доказать, обратившись к статье психологов А.Г. Асмолова, Е.Д. Шехтер и А.М. Черноризова «Эволюционная психодинамика: реконструкция возможного и конструкция вне-возможного». В ней авторы говорят о том, что стабильность любой системы никак не связана с её консервацией, с обязательным сохранением в неизменном виде её составляющих или

процессов, так или иначе объединяющих эти части в целостную структуру. Они утверждают, что всякая стагнация, появляющаяся в результате постоянного повторения одних и тех же действий без сопутствующего их анализа, означающая прекращение развития, ведёт к летальному исходу. Это связано, в первую очередь, с тем, что, отказываясь прогрессировать вместе с миром, человек остаётся без возможности приобрести необходимый жизненный опыт, без возможности и дальше понимать реальность, участвовать в её формировании. Ведь воспроизведение дублирующих друг друга ситуаций и аналогичного поведения в них свидетельствует о прекращении движения, об отсутствии связи с прошлым и ошибками, совершёнными в нём, о неспособности прогнозировать будущее, а значит, прекращении совершенствования, всегда основывающегося на изучении полученного ранее опыта и представлении возможных вариантов развития предстоящих событий.

Тематическое направление № 5 **«Между прошлым и будущим: портрет моего поколения»**

1. Как формируются нравственные ориентиры современного человека?

Человек определяет собственные нравственные ориентиры, выбирает наиболее значимые для него жизненные ценности в процессе социализации, который в настоящее время неразрывно связан с процессом индивидуализации. Так, современный подросток, представитель нового поколения, находится под невероятно сильным влиянием информационного поля, формирующего пространство для прохождения этих стадий развития личности, ведь сейчас, в условиях доступности мировой сети Интернет, он может не только самостоятельно узнать о любом явлении действительности, но и найти удобную для восприятия интерпретацию этих данных.

Правильность своей точки зрения могу доказать, обратившись к статье психолога **Т.Д. Марцинковской «Информационная социализация подростков»**, в которой представлены сведения об источниках знаний и социального опыта современных детей. Доктор психологических наук, в первую очередь, указывает на характер социализации в наше время: этот процесс протекает в условиях существования многомерной, исключительно разнообразной культуры, что позволяет говорить о возможности получения индивидуального результата каждым человеком, делающим выбор в пользу одного из многих жизненных путей, не будучи ограниченным рамками жёстких правил. Это же свойство данного этапа развития личности может подтвердить и действие сети Интернет, предоставляющей индивиду шанс не только ознакомиться с демонстрируемыми другими людьми моделями поведения, но и примерить их, не влияя на реальную ситуацию вокруг, опробовать опыт взаимодействия с обществом, используя несуществующий социальный статус. Нельзя утверждать, что современный подросток полностью игнорирует иные средства массовой культуры, также способствующие его нравственному становлению; напротив, он готов черпать информацию из старых, привычных эталонов, но приближенных к настоящей действительности посредством изменения внешней формы или способа их презентации. Таким образом, можно говорить о том, что подрастающее поколение всё так же ориентируется на жизненный опыт, полученный людьми ранее, но узнает о нём, используя комфортное инфопространство.

2. Что представляет собой портрет моего поколения?

На вопрос «Что же представляет собой портрет моего поколения?» довольно сложно ответить однозначно уже потому, что в настоящее время у каждого из нас есть возможность узнать о ценностях и нормах, присущих той или иной открытой культуре, сделать между ними выбор, основываясь на собственных ощущениях, имея возможность придерживаться наиболее предпочтительных взглядов. Именно поэтому некоторые социологи отмечают, что в таких условиях поколением можно считать не только людей

одной возрастной группы, но и тех, кто разделяет определенные представления об окружающей действительности, считает наиболее важными те же ценности, обладает схожим мировоззрением. Исходя из этого, необходимо сказать, что характерные для современного поколения черты – это его неоднородность и противоречивость, возникающие по той же причине всеобщей погруженности в одно информационное поле.

Правильность своей точки зрения могу доказать, обратившись к статье психолога **М.С. Гусельцевой «Идентичность в транзитивном обществе: трансформация ценностей»**, в которой представлено рассуждение о том, как живёт современное поколение, что считает важным и чем новые тенденции отличаются от тех, которые они вытесняют. В первую очередь доктор психологических наук определяет, что рассматриваемую трансформацию ценностей вызвало изменение социокультурного контекста, которое стало следствием перехода общества на следующую ступень развития и упрощения коммуникации между людьми, принадлежащими к различным нациям и культурам. Само же изменение мировоззрения заключается в том, что сейчас для человека наиболее значимыми стали проблемы качества жизни, самореализации, самовыражения и личностного роста; он начал стремиться не адаптироваться и приспособиться к условиям среды, а найти способ гармонично влиться в неё, раскрывая свои таланты и удовлетворяя духовные потребности. Но, несмотря на то, что всё вышеперечисленное относится и к российскому обществу, многие публицисты и СМИ утверждают, что оно, напротив, возвращается к традиционным ценностям безопасности и сохранения, архаизируется, идёт по пути модернизации, а подростки демонстрируют невежественность и безнравственность. Пользуясь результатами последних исследований, автор статьи объясняет такой парадокс как раз неоднородностью нашего социума и свойственным ему разрывом между риторикой и практикой. Это свидетельствует о том, что Россия готовится к подобным переменам и принимает их только ментально, а также о том, что не все представители нового поколения поддерживают ценности индивидуализма, хотя нельзя отрицать наличие в стране устойчивого запроса на современность.

По признанию самих выпускников, **обращение именно к психологической литературе способствовало более глубокому осмыслению** целого ряда аспектов большей части направлений итогового сочинения.