|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | | Руководителям муниципальных органов, осуществляющих управление в сфере образования |
| **Областное государственное бюджетное** | |  |
| **образовательное учреждение дополнительного** | |  |
| **профессионального образования** | |  |
| **«Костромской областной институт** | |  |
| **развития образования»** | |  |
| **ОГБОУ ДПО «КОИРО»** | |  |
|  | |  |
| ул.Сусанина Ивана, д.52, г.Кострома, 156005 | |  |
| тел.:(84942)31-77-91, тел./факс: (84942)31-60-23 | |  |
| e-mail:koiro.kostroma@yandex.ru | |  |
| ИНН 4401005050 КПП 440101001 | |  |
| От 18 мая 2022 г. | № 365 |  |
|  | |  |
| На № | От |  |
|  | |  |
| Об итогах регионального мониторинга  Уважаемые руководители!  Во исполнение приказа департамента образования и науки Костромской области №2029 от 30.12 2021 г. «Об утверждении плана мероприятий по развитию региональных механизмов управления качеством образования в Костромской области на 2022 год» Костромской областной институт развития образованияс24 марта по 11 апреля 2022 года на портале «Образование Костромской области» провел электронный мониторинг оценки эффективности руководителей общеобразовательных организаций Костромской области.  По итогам мониторинга подготовлена аналитическая справка (Приложение), на основании которой сделаны выводы о качестве работы по повышению эффективности деятельности руководителей ОО на муниципальном уровне и даны рекомендации для принятия управленческих решений муниципальными органами управления образованием.  Приложения: на 24 л.  Проректор института Л.Г. Осипова  8(4942)317791 Шалимова Н.А.  **Приложение** | | |
|  | |  |

**Анализ эффективности руководителей общеобразовательных организаций Костромской области**

Анализ эффективности руководителей общеобразовательных организаций Костромской области (далее – анализ) выполнен по материалам мониторингового исследования, проведенного в марте-апреле 2022 года на основании приказа департамента образования и науки Костромской области № 2029 от 30.12 2021 г. «Об утверждении плана мероприятий по развитию региональных механизмов управления качеством образования в Костромской области на 2022 год».

Целимониторингового исследования (далее – мониторинг): получениеобъективныхданныхоб эффективности работыпоповышению качества управленческой деятельности и формированию профессиональных компетенций руководителейобщеобразовательныхорганизаций;по формированию резерва управленческих кадров и подготовке школьных управленческих команд; по обеспечению качества подготовки обучающихся; по созданию условий для реализации основных образовательных программ намуниципальномуровне.

Программа мониторинга,разработанная ОГБОУ ДПО «КОИРО», имеет двухуровневую структуру оценки эффективности деятельности руководителей образовательных организаций:

экспертная оценка на основании материалов, представленных на официальном сайте муниципального органа управления системой образования;

оценка на основании статистической информации о результатах образовательной деятельности муниципальных образовательных организаций.

В мониторинговом исследовании на портале «Образование Костромской области» приняли участие 29 муниципальных образований Костромской области (100 %).

Результаты мониторинга были предоставлены специалистами муниципальных органов управления образованием (далее – МОУО).

Анализ результатов мониторинга позволил определить текущее состояние, динамику эффективности, конкурентоспособность руководителей общеобразовательных организаций Костромской области (далее - руководители ОО) на основе внешней экспертной оценки их деятельности.

При анализе использованы элементы системно-структурного, статистического, кластерного и факторного методов (*выделено курсивом*).Для проведения анализа были выделены 3 группы кластеров на основании классификации по типу местности, где расположена образовательная организация: городские округа, сельские поселения и город и сельское поселение. Для факторного анализа был взят фактор удаленности территории муниципального образования от областного центра: 4 кластер- школы, расположенные в северо-восточных районах Костромской области.

Выделенные группы кластеров представлены в таблице (приложение 1.1)

**Раздел 1.Экспертная оценка эффективности руководителей общеобразовательных организаций на основании материалов, представленных на официальном сайте муниципального органа управления системой образования**

На региональном уровне на основе данных, предоставленных специалистами МОУО, согласно форме сбора, осуществлялась экспертная оценка качества работы по повышению эффективности деятельности руководителей ОО в муниципальных образованиях. На основе проведенного анализа разработаны рекомендации для муниципальных органов управления образованием.

МОУО г.о.г. Волгореченска информацию о работе, которая ведётся на муниципальном уровне по повышению деятельности руководителей ОО, не предоставил.

В ходе мониторинга были определены и проанализированы семь основных показателей:

1. Качество профессиональной подготовки руководителей общеобразовательных организаций.

В 100 % муниципальных образований из числа предоставивших информацию уровеньквалификации руководителей соответствуетквалификационнымтребованиям. Руководители ОО проходят повышение квалификации в установленные сроки.

1. Качество управленческой деятельности руководителей образовательных организаций.

По данным специалистов МОУО, эффективные контракты с руководителями заключаются в 28 муниципальных образованиях Костромской области (96 %). Показатель не подтверждён документами на сайтах г.о.г. Шарьи, Октябрьскогомуниципального района. Не предоставлена информация специалистами г.о.г. Волгореченск.

1. Объективность результатов внешней оценки.

Планы-графики («дорожные карты») мероприятий по обеспечению объективных результатов оценочных процедур, по данным специалистов МОУО, разработаны в 26 муниципальных образованиях (93 %). При этом не размещены документы в 5 муниципалитетах: г.о.г. Шарья, Галичский, Октябрьский, Поназыревский, Пыщугский, муниципальные районы.Не предоставлена информация специалистами г.о.г. Волгореченск, Красносельского муниципального района.

1. Формирование резерва управленческих кадров.

По данным специалистов МОУО, в 28 муниципальных образованиях (96 %) разработаны муниципальные нормативные, правовые, программные документы по развитию кадрового потенциала. Не установлено на сайте подтверждение показателя документами в г.о.г. Шарья, Октябрьском, Поназыревскоммуниципальных районах, Парфеньевском муниципальном округе.Не предоставлена информация специалистами г.о.г. Волгореченск.

1. Оценка компетенций руководителей.

В 100 % муниципальных образований, по сведениям, предоставленным специалистами МОУО, разработаны нормативные, правовые документы об организации и проведении аттестации руководителей ОО.Не предоставлена информация специалистами г.о.г. Волгореченск.

1. Формирование школьных управленческих команд

Документы по формированию школьных управленческих команд представлены на сайтах МОУО 11 муниципальных образований (37%): г.о.г. Буй, Кострома, г.Нерехта и Нерехтский район, Антроповский,Буйский, Вохомский, Кадыйский, Кологривский, Островский, Сусанинскиймуниципальные районы, Нейский муниципальный округ.

1. Документы по обеспечению ОО квалифицированными кадрами представлены на сайтах 19муниципальных образований (65 %).г.о.г. Буй, Галич, Мантурово, Кострома, г.Нерехта и Нерехтский район, Антроповский, Буйский, Вохомский, Островский, Кадыйский, Макарьевский, Кологривский, Сусанинский, Судиславский, Межевской, Павинский, Чухломский, Шарьинскиймуниципальные районы, Нейский муниципальный округ. Не установлены документы на сайтах г.о.г. Шарья, Галичского, Костромского, Красносельского, Октябрьского, Пыщугского, Поназыревского, Солигаличского муниципальных районов, Парфеньевский муниципального округа. Не предоставлена информация специалистами г.о.г. Волгореченск.

**Выводы**

В целях систематизации работы и информации по повышению эффективности деятельности руководителей ОО на сайтах 16МОУО созданы страницы мониторинга и размещены нормативно-правовые, программные, аналитические документы, подтверждающие достоверность предоставленной информации по показателям мониторинга, информация систематизирована: г.о.г. Буй, Галич, Мантурово, Кострома, г.Нерехта и Нерехтский район, Антроповский, Буйский, Вохомский, Кадыйский, Кологривский, Макарьевский, Межевской, Островский, Сусанинский, Чухломскиймуниципальные районы, Нейский муниципальный округ.

В 11 муниципальных образованиях представлены отдельные документы по показателям мониторинга: Галичский, Костромской, Красносельский, Октябрьский, Павинский, Поназыревский, Пыщугский, Солигаличский, Судиславский, Шарьинскиймуниципальные районы, Парфеньевский муниципальный округ. На сайтах МОУО г.о.г. Волгореченск, Шарья информация по показателям мониторинга не представлена. При этом **установлен полный состав документов** по всем показателям только в 8 муниципалитетах (27 %): г.о.г. Буй, Кострома, Антроповский, Буйский, Вохомский, Островский, Сусанинскиймуниципальные районы, Нейский муниципальный округ- что свидетельствует о грамотно выстроенной системе работы, обеспечивающей единство управления и непрерывность. По каждому направлению разработан пакет нормативно-правовой, программной документации, осуществляется мониторинг оценки эффективности проводимых мероприятий. На основе анализа принимаются управленческие решения, направленные на повышение профессионального уровня руководителей ОО. В сравнении с 2021 годом была качественно структурирована и систематизирована информация по направлению работы на сайтах МОУО г.о.г. Мантурово, Костромы, Галича, г.Нерехты и Нерехтского района, Кологривского, Межевского, Кадыйского районов.

В 8 муниципальных образованиях: Галичский, Костромской, Красносельский, Октябрьский, Павинский, Поназыревский, Пыщугский, муниципальные районы, Парфеньевский муниципальный округ – отмечен формальный подход к представлению документов. Не установлены результаты деятельности и управленческие решения по повышению качества профессиональной подготовки руководителей образовательных организаций, адресныемероприятия, направленные наразвитие их компетенций, не отражена работа с данными мониторинговых исследований, не обоснованы предпринятые меры поддержки школ на уровне управленческих решений, не показаны практические результаты работы.Таким образом, в вышеуказанных муниципалитетах не были учтены результаты региональных мониторингов эффективности руководителей ОО 2020 и 2021 г.г. и не были приняты управленческие решения по их итогам.

**Рекомендации**

1. В муниципальных образованиях, где на основе анализа представленных документов, сделан вывод об отсутствии системы работы с управленческими кадрами общеобразовательных организаций, проанализировать каждое направление мониторинга и принять управленческие решения по устранению выявленных проблем. Особое внимание уделить направлениям, связанным с формированием школьных управленческих команд, кадрового резерва и оценкой эффективности деятельности руководителей.
2. На основе данных мониторинга продолжить работу по систематизации и структурированию информации о работе поповышению эффективности деятельности руководителей образовательных организаций на сайтах МОУО.
3. Выполнить анализ результатов мониторинга эффективности руководителейобразовательных организаций, и на его основе принять документально оформленные управленческие решения, подготовить адресные рекомендации для каждого руководителя образовательных организаций муниципалитета по повышению качества его управленческой деятельности.
4. Организовать работу по преодолению выявленных в ходе мониторинга профессиональных дефицитов руководителей образовательных организаций и представить её на уровне управленческих решений.
5. Особое внимание следует обратить на качество аналитической деятельности и механизмы принятия управленческих решений.
6. Выстроить муниципальную систему работы с руководителями образовательных организаций, в которых порезультатам статистического анализа выполнения ВПР выявлены признаки необъективности полученных результатов, ис руководителями школ с низкими результатами обучения и представить её на уровне управленческих решений.

# Раздел2.Оценка эффективности руководителей общеобразовательных организацийна основании статистической информации о результатах образовательной деятельности муниципальных образовательных организаций

Намуниципальномуровнебылапроведенаоценкауправленческойдеятельностируководителейобразовательных организацийпо5показателям:

1. Качество управленческой деятельности руководителейобразовательныхорганизаций.
2. Достижение обучающимися планируемых результатов освоения основных образовательных программ.
3. Условия для реализации основных образовательных программ.
4. Организация получения образования обучающимся с ОВЗ, детей-инвалидов.
5. Организация профессиональной ориентации и дополнительного образования обучающихся.

Статистическиеданныепопоказателямпошколамвмуниципалитетепредставленыв таблице (приложение1.2).

# Качество управленческой деятельности руководителейобразовательных организаций.

По данным МОУО, в 98 % образовательных организацийустановленыдокументальнооформленныеуправленческиерешенияпорезультатам отчета самообследования, что соответствует уровню 2021 года. В 27% муниципальных образованиях,поданнымспециалистоворгановуправленияобразованием,в100%школпринимаются управленческие решения. Вг.Нерехте и Нерехтском районе – в 86%школ; в Шарьинском районе –в 67% ОО.

В 46% школ руководители презентуют свой управленческий опыт в профессиональном сообществе. В г.о.г. Буй, Шарья и Солигаличском муниципальном районе – 100 % руководителей. В Кологривском и Межевском муниципальных районах такие руководители отсутствуют так же, как и 2021 году.

В 88 % школ установлены документально оформленные управленческие решения по совершенствованию ВСОКО. В 20 муниципальных образованиях (69 %) в 100% школ: г.о.г.Буй, Волгореченск, Галич, Кострома, Шарья, Антроповский, Вохомский, Кадыйский, Кологривский, Костромской, Макарьевский, Павинский, Поназыревский, Пыщугский, Солигаличский, Сусанинский, Чухломский, Шарьинский муниципальные районы, Нейский и Парфеньевский муниципальные округа. В менее 50 % школ осуществляется развитие механизмов управления качеством образования в Межевском, Октябрьском и Судиславском муниципальных районах.

В 86 % ОО, по данным специалистов МОУО, сформирована система профилактики школьной неуспешности. В 18 муниципальных образованиях (62 %) в 100 % школ: г.о.г.Буй, Волгореченск, Галич, Кострома, Мантурово, Шарья, Антроповский, Буйский, Кологривский, Костромской, Красносельский, Макарьевский, Павинский, Поназыревский, Солигаличский, Сусанинский, Чухломский, муниципальные районы, Нейский муниципальный округ. В Парфеньевском муниципальном округе и Судиславском районе такие школы не установлены. В Октябрьском районесистема профилактики школьной неуспешностисформирована в 25 % школ.

В 73 % школ разработан и проводится мониторинг школьного благополучия. В 11 муниципалитетах (38 %) в 100% школ: г.о.г. Буй, Галич, Шарья, Антроповский, Костромской, Павинский, Поназыревский, Солигаличский, Сусанинский, Чухломский муниципальные районы, Нейский муниципальный округ.В школах Кадыйского, Кологривского, Межевского, Судиславского районов и Парфеньевского муниципального округа мониторинг не проводится. В Октябрьском и Островском районах мониторинг проводится в менее 50 % школ.

1. **Достижение обучающимися планируемых результатов освоения основных образовательных программ.**
   1. *Базовая подготовка обучающихся. Результаты ГИА.*

В 13 % школ установлены выпускники 9 класса, не получившие аттестат об основном общем образовании: 24 ОО г.о.г. Кострома *(1 кластер)*, 2 школы Поназыревского района и 1 школа Сусанинского района *(3 кластер).* В 2020-21 году такие выпускники были установлены в 3школахг.о.г. Костромы.

В9%школрегионаустановленывыпускники 11 класса, допущенные к ГИА, но не получивших аттестат осреднем общем образовании:5 школ г.о.г. Костромы, 2 школы г.о.г.Мантурово, школы Антроповского, Галичского, Костромского, Красносельского и Межевского районов. Показатель также снизился: в 2020-21 уч.годубыл установлен один ученик в школе г.о.г. Шарья. В 2021-22 учебном году *помимо школ городского кластера отмечены ученики, не получившие аттестаты об основном и среднем общем образовании, в школах 2 и 3 кластеров.*

*Таким образом, негативные результаты по критерию «базовая подготовка обучающихся» сохраняется в школах 1 кластера- городские округа и получила развитие в школах кластеров сельские поселения и город и сельские поселения. Тенденция по критерию – негативная.*

В 5 % ОО установлены выпускники 9 класса, получившие неудовлетворительные отметки ОГЭ по русскому языку: 7 школ в г.о.г. Костроме, по одной школе г.о.г. Буй, Нейского и Парфеньевскогомуниципальных округов. В 11% ОО – выпускники получили неудовлетворительные отметки ОГЭ по математике: 16 школ в г.о.г. Костроме, по 2 школы в г.о.г. Буе, Межевском районе, по 1 школе в Поназыревском и Сусанинских районах.

В 7% школ 5 муниципальных образований установлены выпускники 11класса,получившиерезультатынижеустановленногоминимального количества баллов единого государственного экзамена по русскому языку:вг.о.г.Кострома – 14% школ, Мантурово- 11%, Костромской район- 9 %, Красносельскийрайон– 20 %, Межевскойрайон– 50 % ОО. В 14 муниципальных образованиях в 20 % школ установлены выпускники 11 класса, получившиерезультатынижеустановленногоминимальногоколичества баллов единого государственного экзамена по математике: г.о.г. Буй - 80 %, Волгореченск – 100 %, Кострома – 14%, Мантурово- 22 %,Шарья – 80 %, Антроповский район – 50%, Буйский район– 25 %; Вохомский район – 33 %, Галичский район – 25 %, Костромской район - 9 %, Красносельскийрайон– 20 %, Межевской район – 50%, Островский район– 25 %, Поназыревский район – 50 % ОО. Показатели на уровне 2021 года.

*По данному критерию влияние кластерного признака не отмечено*. В этой связи в муниципалитетах, где зафиксированы низкие показатели, следует обратить особое внимание на организацию работы по повышению качества образования по русскому языку и математике на базовом уровне.

При этом в 47% школ регионаза последние 3 учебных года отмеченаположительнаядинамикаколичествавысокобалльников(70-100б.)порезультатамЕГЭив48 % школ-положительнаядинамикапоказателейкачества образования по результатам ГИА в целом. Наибольший процентшкол (свыше 50%) отмечен в г.о.г. Буй, Галич, Мантурово, г.Нерехта и Нерехтский район, в Буйском, Островском,Солигаличском, Судиславском и Чухломскоммуниципальных районах. *Влияние кластерного признака не отмечено. В 2020-21 учебном году преобладали школы 1 кластера: городские округа.*

В 91 % школ региона приняты управленческие решения по результатам ГИА (на 10% выше показателя 2021 года). В школах 2 муниципальных образований решения не зафиксированы: г.о.г. Шарья и Межевской район.

# *РезультатыВПР.*

В 19% школ в 15 муниципальных образованиях(52 %) зафиксирован индекснизкихрезультатовВПР:г.о.г.Кострома,город Шарья,Мантурово,город НерехтаиНерехтский район, Вохомский, Буйский, Галичский, Кадыйский, Костромской, Красносельский,Макарьевский,Межевской,Поназыревский, Шарьинскиймуниципальные районы,Парфеньевский муниципальный округ. Показатель на уровне 2021 года.*Отмечено преобладание школ 2 и 3 кластеров- сельские поселения.*

В 79 % школ региона установлены документально оформленные управленческиерешения на уровне образовательных организаций по итогам мониторинга реализации программ воспитания и социализации обучающихся. В 100 % образовательных организаций 14 муниципальных образований (48%): г.о.г. Волгореченск, Галич, Кострома, Антроповский, Буйский, Кадыйский, Кологривский, Костромской, Макарьевский, Поназыревский, Солигаличский, Сусанинскиймуниципальные районы, Парфеньевский, и Нейский муниципальные округа. Не приняты управленческие решения в школах 2 муниципальных образований: г.о.г. Шарья и Межевской муниципальныйрайон.

# *Работа с одарёнными детьми.*

В77 %школрегиона установленыобучающиеся,ставшие победителями и призерами муниципального этапа Всероссийской олимпиады школьников. В 29 % школ – отмечены победители и призеры регионального этапа. Наиболее высокий процент победителей регионального этапа (от 50 до 100%) отмечен в школахг.о.г. Буй, Галич, Волгореченск, Кострома, Шарья. *Школы 1 кластера-городские округа.*

В3 школахгородаКостромыустановленыпобедителиипризерызаключительного этапаВсероссийскойолимпиадышкольников.

В 48% образовательных организаций Костромской области из 26 муниципальных образований (90%) отмечена положительная динамикапоказателейколичествапобедителейипризеровмуниципальныхирегиональныхинтеллектуальныхитворческихконкурсов, олимпиад. Не зафиксирована динамика *в школах 2 и 3 кластера* -  *сельские поселения: Кологривский, Павинскиймуниципальные районы, Парфеньевский муниципальный округ.*

* 1. *Развитиепрофильногообучения.*

Доля общеобразовательных организаций среднего общего образования,вкоторыхорганизованопрофильноеобучение,составляет91%.

НереализуетсяпрофильноеобучениевОктябрьскомиШарьинскоммуниципальныхрайонах.

В 59% школ, в которых реализуется профильное обучение, установленывыпускники,продолжившиеобучениепослеокончания11классавсоответствииосвоеннымпрофилемобучения,чтоможетсвидетельствоватьо результативностиицеленаправленностиработышколпоорганизациипрофильногообучения.

В 37% школ установлены документально оформленныеуправленческиерешенияпорезультатамисследованияпоизучениюпотребностейобучающихсявпрофильнойподготовке. Показатель снизился в сравнении с 2021 годом. Не принимаются управленческие решения в школах Кадыйского, Межевского муниципальных районов и Парфеньевского муниципального округа. Поданным МОУО,системноэтаработа ведется вшколахг.о.г.Буй,Волгореченск,Галич,Кострома,Мантурово, Буйского муниципальногорайона (20 % муниципалитетов). *Наибольший рост процессразвития профильного обучения получил в школах 1 кластера – городские округа.*

1. **Условия для реализации основных образовательных программ.**
   1. *Развитие кадрового потенциала образовательных организаций.*

В 56 % школ за последние 3 года наблюдается положительнаядинамика показателей количества педагогических работников, которым порезультатаматтестацииприсвоенавысшаяиперваяквалификационныекатегории. Показатель вырос на 9 %. Остается актуальной рекомендация по организации системной работы в муниципальных образованиях, направленной на развитие профессиональной карьеры педагогов и ихпрофессиональногомастерства.100 % динамика отмечена в г.о.г. Буй, Шарья, Межевском муниципальномрайоне. Высокийпоказатель(от60до90%)вшколахг.о.г.Волгореченск,Мантурово, Антроповского,Буйского,Вохомского, Кологривского, Макарьевского, Островского, Павинского, Поназыревского, Пыщугского,Шарьинскогомуниципальных районов, Парфеньевского муниципального округа.*Преимущественно школы 2 и 3 кластера- сельские поселения.*Низкий показатель динамики отмечен в школах г.о.г. Кострома, Нейского муниципального округа, Костромского, Солигаличскогои Сусанскогомуниципальныхрайонов. ОтсутствуетдинамикавшколахОктябрьскогомуниципальногорайона.

В 92% школ региона педагогические и административно-хозяйственныеработникипрошлизапоследние3годаповышениеквалификации/профессиональнуюпереподготовкупопрофилюдеятельности. В 23 муниципальных образованиях –в 100% школ. Показатель на уровне 2021 года. Неорганизованаработапоповышениюквалификации,поданным,предоставленнымспециалистомотделаобразования,вСолигаличскоммуниципальном районе.В г.о.гМантурово, Шарья, в Галичском, Пыщугском,Красносельскоммуниципальных районахневовсехшколахобеспечен100%охват повышением квалификации.*Влияние кластерного признака по критерию не отмечено*.

* 1. *Развитиедистанционныхмоделейобученияицифровойобразовательнойсреды.*

В77%школрегиона применяютсядистанционныеобразовательныетехнологии, электронное обучение (показатель на уровне 2021 года), в том числе в 100% ОО 16 муниципальныхобразований (55 %): г.о.г.Буй,Волгореченск,Галич,Нейский, Парфеньевский муниципальные округа,Антроповский,Буйский,Вохомский, Кадыйский,Красносельский, Островский,Павинский, Солигаличский, Судиславский, Сусанинский, Чухломскийрайоны.Неиспользуютсядистанционныетехнологии, по данным специалиста МОУО, вшколахКологривского и Межевскогомуниципальныхрайонов.Низкий охват отмечен в школах г.о.г. Шарья, в Костромском, Межевском, Поназыревском районах. *Влияние кластерного признака по критерию не отмечено.*

# *Инновационнаядеятельностьобразовательных организаций.*

В44%школобласти реализуютсяинновационныепроектыипрограммырегиональных инновационных площадок. Показатель остался на уровне 2021 года. Высокий показатель: свыше 50%вобразовательных организациях 10 муниципальных образований (34 %): г.о.г.Буй, Волгореченск, Галич, Кострома, Шарья, Нейского муниципального округа, Буйского, Вохомского, Красносельского, Поназыревскогомуниципальных районов. Не реализуютсяинновационныепрограммывшколахКологривского,Межевского, Павинского, Пыщугского, Солигаличского муниципальных районов, Парфеньевскогоокруга. *Школы 2 и 3 кластеров- сельские поселения.*

# *Развитиематериально-технических условий.*

В 55% школ региона не выявлены замечания по итогам приемки здания образовательных организаций кновому учебному году. Показатель на уровне 2021 года. В 100% образовательных организаций 9 муниципальных образований (31 %):г.о.г. Буй, Волгореченск, Кострома,Нейского муниципального округа, Буйского,Октябрьского, Островского, Судиславского Чухломского муниципальныхрайонов.

В 87% школ отмечена положительная динамика расходования размеровфинансовых средств, затраченных на улучшение материально-техническихусловий: в 100% образовательных организаций19 муниципальных образований (65 %): г.о.г. Буй, Кострома, Шарья, Нейский и Парфеньевский муниципальные округа,Антроповский,Буйский, Вохомский, Кадыйский, Костромской,Красносельский, Островский, Павинский, Поназыревский, Пыщугский, Судиславский, Сусанинский, Чухломский, Шарьинскиймуниципальные районы. Не отмечена динамика в Кологривском районе.

*Влияние кластерного признака по критерию не отмечено*.

# *Обеспечениекомплекснойбезопасностиобразовательных организаций.*

В 94 % школ установлено выполнение ежегодных планов деятельностипо направлениям комплексной безопасности. В 100% образовательных организаций 23 муниципальныхобразований (79 %): г.о.г.Буй, Волгореченск, Галич, Кострома,Нейского и Парфеньевского муниципальных округов, Антроповского,Буйского,Вохомского, Кадыйского,Кологривского, Костромского,Красносельского, Межевского,Октябрьского, Островского,Павинского,Пыщугского,Судиславского,Солигаличского, Сусанинского, Чухломсткого, Шарьинскогомуниципальных районов.

*Влияние кластерного признака по критерию не отмечено*.

В 96 %школ установлены локальные акты, программные документы, регламентирующие порядок и условия формирования здоровьесберегающей среды в ОО, и приняты управленческие решения по итогам их реализации. В 100% образовательных организаций 25 муниципальныхобразований (86%). В 95 % школ г.о.г. Кострома, в 83 % - в г.о.г.Шарья, в 67 % школ Галичского района и только в 25 % школ Октябрьского района.

# ОрганизацияполученияобразованияобучающимисясОВЗ, детей-инвалидов.

В 82 % школ 17 муниципальных образований (58 %)100% педагогических работников прошли курсы ПК понаправлению«ОбразованиеобучающихсясОВЗ»: г.о.г. Буй, Галич, Мантурово,муниципальном образованиигородНерехтаиНерехтскийрайон, Нейском муниципальном округе, Буйский, Вохомский,Кадыйский,Кологривский, Костромской,Красносельский,Макарьевский, Павинский, Поназыревский,Судиславский, Чухломский, Шарьинскиймуниципальные районы. Показатель вырос на 8 %.

Менее 100% педагогов прошли повышение квалификации по направлению в г.о.г. Кострома, Волгореченск, Шарья, в Антроповском, Галичском, Межевском, Островском, Октябрьском, Пыщугском, Чухломском муниципальных районах,Парфеньевскомокруге.

В Солигаличском муниципальномрайоне школы, в которых педагоги прошли повышение квалификации по указанному направлению работы, не указаны.

*Влияние кластерного признака по критерию не отмечено*.

81%школобеспеченыспециалистамисоциально-педагогическогосопровождения, в том числе в 16 муниципальных образованиях (55 %) в 100% школ:г.о.г. Буй, Волгореченск, Галич, Мантурово, Кострома, Шарья,Нейский и Парфеньевский муниципальные округа, Буйский, Костромской,Красносельский, Межевской, Павинский, Поназыревский,Сусанинский, Солигаличскиймуниципальные районы.

В 48 % школрегиона 100 % муниципальных образований созданабезбарьернаясреда,обеспечивающаядоступучащихсясограниченнымивозможностямиздоровьякобъектаминфраструктурыучреждения. Показатель остался на уровне 2021 года. В8муниципальныхобразованияхв100%школ (27 %):г.о.г. Буй, Волгореченск, Мантурово,Нейский муниципальный округ, Буйский, Павинский, Межевской,Сусанинскиймуниципальные районы.

*Влияние кластерного признака по критерию не отмечено.*

1. **Организация профессиональной ориентации идополнительного образования обучающихся.**

В 78 % школ разработаны и реализуются образовательные программы(учебные курсы, спецкурсы, практики или др.), направленные на подготовкуобучающихсякпрофессиональному(профессионально-образовательному)выбору.В12муниципальныхобразованиях(41 %) работа организована в100%школ: г.о.г. Буй, Волгореченск, Галич, Кострома, Нейский,Парфеньевский муниципальные округа, Антроповский, Буйский,Кадыйский,Поназыревский, Сусанинский,Шарьинскиймуниципальные районы.В менее чем 40% школ –в муниципальном образовании городНерехтаиНерехтскийрайон, Вохомском, Межевском, Октябрьском, Пыщугском, Солигаличскоммуниципальных районах. Не реализуются вышеназванные программы в Кологривском районе. *Преимущественно школы 2 кластера- сельские поселения.*

В75%школнаблюдаетсяположительнаядинамикапоказателейколичестваобучающихся,охваченныхпрограммамипрофориентационнойнаправленности: показатель увеличился на 9 %. В 12 муниципальных образованиях (41%) в 100% школ: г.о.г. Буй, Волгореченск, Галич, Кострома, Нейский, Парфеньевский муниципальные округа, Антроповский, Буйский,Вохомский, Кадыйский,Поназыревский, Судиславский,муниципальные районы.Не отмечена динамика в школах в Межевского и Кологривского районов.

В38% школ разработаны и реализуются сетевые программы(проекты)профориентационнойнаправленности: показатель в сравнении с 2020 годом увеличился на 7 %. Но остается по-прежнему недостаточным. В2муниципальныхобразованияхв100%школ:г.о.г. Волгореченск и Галич. *Школы 1 кластера- городские округа*. В школах 8 муниципальных образований сетевые программы нереализуются:Нейский, Парфеньевский муниципальные округа, Кологривский,Макарьевский,Межевской, Сусанинский, Солигаличский, Шарьинскиймуниципальные районы. *Школы 2 и 3 кластера – сельские поселения.*Низкий процент школ, реализующих сетевые программы, установлен в муниципальном образовании городНерехтаиНерехтскийрайон,в Антроповском,Вохомском, Галичском,Кадыйском,Костромском, Октябрьском, Островском, Судиславском, Чухломском муниципальных районах.*Преобладают сельские школы 2 и 3 кластеров – сельские поселения.*

В42%школ разработаныи реализуются практико-ориентированныепрограммы проектно-исследовательской деятельности профориентационнойнаправленности: показатель остался на уровне 2021 года. В 3 муниципальных образованиях в 100% школ: г.о.г. Галич,Буйский и Поназыревскиймуниципальные районы.Неразработаныпрограммы в ОО 2 муниципальных образований: Межевской район и Парфеньевский округ. В16 муниципальных образованиях в менее40%школ-в муниципальном образовании город Нерехта и Нерехтскийрайон,в Антроповском, Вохомском,Галичском, Кадыйском, Кологривском, Костромском, Красносельском,Островском,Октябрьском, Пыщугском, Солигаличском, Сусанинском, Судиславском, Чухломском и Шарьинском муниципальных районах.*Также преобладают школы 2 и 3 кластеров - сельские поселения.*

Полученныеданныесвидетельствуютотом,чтовбольшинстве муниципальныхобразованийне были учтены рекомендации по итогам мониторинга 2021года: обратить особоевниманиена разработку вООсетевыхпрограмм(проектов),практико-ориентированныхпрограммпроектно-исследовательской деятельностипрофориентационнойнаправленности.Развитиеэтогонаправленияработыпозволитвбольшеймереудовлетворятьиндивидуальныеобразовательно-профессиональныезапросыобучающихся.

В 32 % школах Костромской области обучающиеся участвовали в проекте «Билет в будущее». Только 8% целевой группы школьников были охвачены проектом. Во всех *городских округах- школы 1 кластера -отмечены участники проекта.В 6 муниципальных образованиях 2 и 3 кластера – сельские поселения* – обучающиеся школ не участвовали в проекте: Нейский и Парфеньевский муниципальные округа, Галичский, Межевской, Чухломский, Шарьинский районы.

В95%школ 100 % муниципальных образований наблюдаетсяположительнаядинамикапоказателейколичестваобучающихся,охваченныхпрограммамивнеурочнойдеятельностиидополнительногообразования.

В 75 % школ реализуются программы по выявлению и развитию талантов у обучающихся. В 11 муниципальных образованиях (38%) в 100 % школ: г.о.г. Буй, Кострома, Нейский муниципальный округ, Кадыйский, Кологривский, Костромской, Красносельский, Макарьевский, Поназыревский, Пыщугский, Сусанинскиймуниципальные районы. Не реализуются программы в Межевском районе.

# Выводы.

В результате анализа данных, полученных от муниципальных органовуправленияобразованием,отмеченочтодоляпоказателейсвысокимизначениямиот 71% до 85 %отмечена в школах 3 городских муниципалитетов: городские округа города Буй, Волгореченск, Галич*(школы 1 кластера- городские округа)*- и только в одном муниципальном образовании*3 кластера- сельские поселения:*Буйскиймуниципальный район.Результаты сопоставимы с данными 2021 года. Доляпоказателейс высокими значениямиот51% до 70% отмечена в школах 3 городских муниципалитетов: городские округа города Кострома,Шарья,Мантурово - и 12 муниципалитетов*2 и 3 кластеров:*в Нейском муниципальном округе, в Антроповском, ВохомскомМакарьевском, Павинском,Поназыревском,Пыщугском,Судиславском, Сусанинском, Островском, Чухломском и Шарьинскоммуниципальных районах. Доляпоказателейсвысокимизначениями в пределах от 30 до 50% отмечена в 9 муниципальных образованиях: в городе Нерехта иНерехтском районе, в Кологривском, Красносельском, СолигаличскомГаличском, Кадыйском, КостромскомМежевскоммуниципальных районах, Парфеньевском муниципальном округе*(2 и 3 кластер).*Преимущественно- сельская территория. Самая низкая доля показателейсвысокимизначениями так же, как и в 2021 году, зафиксирована в сельских школах Октябрьского муниципального района – 24%*(2 кластер).Данные результат может быть обусловлен влиянием фактора удаленности территории от областного центра – 4 кластер. Ограниченность ресурсов, в том числе научно-методических, сложности организации непосредственного участия в жизни регионального педагогического сообщества из-за территориальной удаленности, и в этой связи – проблема педагогического одиночества - могут стать сдерживающим фактором профессионального развития педагогов, что в свою очередь влияет на качество образования. Однако в школах северо-восточного кластера Вохомского, Павинского, Пыщугского. Поназыревского районовотмечен рост показателей с высокими значениями в сравнении с 2021 годом, что может свидетельствовать о возможности изыскания ОО и муниципалитетов внутренних ресурсов для преодоления негативных факторов.*Сводные данные по показателям представлены в таблице 1.

*В целом, анализ данных по показателям с высокими значениями позволил сформировать рейтинг муниципальных образований Костромской области и определить 3 кластера:*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Высокая доля показателей с высоким значениями** | **Средняя доля показателей с высоким значениями** | **Низкая доля показателей с высоким значениями** |
| 1. Городской округ город Волгореченск (85 %) 2. Городской округ город Буй (80 %) 3. Буйский муниципальный район (78 %) 4. Городской округ город Галич (76 %) | 1. Нейскийм.о. (70%) 2. Павинский муниципальный район   (68 %)   1. Пыщугский муниципальный район 2. %) 3. Городской округ город Шарья (65 %) 4. Городской округ город Мантурово (65 %)   10.Городской округ город Кострома (63 %)  11.Шарьинский муниципальный район   1. %)   12.Поназыревкий муниципальный район   1. %)   13.Антроповский муниципальный район   1. %)   14.Макарьевский муниципальный район   1. %)   15.Вохомский муниципальный район   1. %)   16.Чухломский муниципальный район   1. %)   17.Сусанинский муниципальный район   1. %)   18.Островский муниципальный район   1. %)   19.Судиславский муниципальный район   1. %) | 20.Костромской муниципальный район  (50 %)  21.Кологривский муниципальный район  (50 %)  22.Кадыйский муниципальный район   1. %) 2. Парфеньевский муниципальный район 3. %)   24.Солигаличский муниципальный район  (48 %)  25.Красносельский муниципальный район   1. (%)   26.Муниципальное образование город Нерехта и Нерехтский район (39 %)  27.Межевской муниципальный район   1. %)   28.Галичский муниципальный район   1. %) 2. Октябрьский муниципальный район   (24 %) |

*Проведенный анализ с элементами системно-структурного, статистического, кластерного и факторного методов позволяет сделать вывод о том, что негативные тенденции, обусловленные типом местности, где расположена образовательная организация, отмечены в школах 2, 3 и 4 кластеров по таким критериям, как «школы, в которых зафиксирован индекс низких результатов ВПР», «подготовка обучающихся высокого уровня», «инновационная деятельность ОО», «организация профессиональной ориентации и дополнительного образования обучающихся».Негативная тенденция 2021 получила своё развитие. При этом в сравнении с 2021 годом увеличилось значение показателя «школы, в которых отмечена положительная динамика количества высокобалльников (70-100 б.) по результатам ЕГЭ»в школах 2 и 3 кластера.*

На протяжении 3-х лет остаются недостаточно высокими показатели организации профориентационнойработы: доляшкол,вкоторыхразработаныиреализуютсясетевыепрограммы(проекты)профориентационной направленности; доля школ, в которых разработаны иреализуютсяпрактико-ориентированныепрограммыпроектно-исследовательскойдеятельностипрофориентационнойнаправленности. В этой связи остаётся актуальной проблема выстраивания на муниципальном уровне системной работы по организации деятельности по выявленным проблемным направлениям.

НизкиерезультатыпопоказателямдеятельностиООсучетомконтекстной информации позволяют определить управленческие дефицитыруководителя,которыеповлеклизасобойотрицательныепоследствия.

# Рекомендации.

1. ВсеммуниципальныморганамуправленияобразованиярекомендуетсядатьэкспертнуюоценкууправленческойдеятельностируководителейООнаосновесопоставительных данныхрезультатов мониторингов за 2021 и 2022 гг. попоказателямдеятельностиОО иконтекстной информации. На основе проведенного анализас элементами системно-структурного, статистического, кластерного и факторного методов разработать планпрофессиональногоразвитияконкретногоруководителя,организоватьработу по преодолению выявленных профессиональных дефицитов, в томчисле с использованием опыта руководителей ОО с высокими результатамипопоказателям.
2. НаосновекомплексногоанализаданныхмониторингамуниципальныморганамуправленияобразованиемпринятьдокументальнооформленныеуправленческиерешенияиподготовитьадресныерекомендациидлякаждогоруководителяООмуниципалитетапоповышениюкачестваегоуправленческойдеятельности; организовать работу, направленную на решение выявленных в ходе мониторинга проблем по направлениям деятельности ОО.
3. ОГБОУДПО«КОИРО»обеспечитьсопровождениеуправленческойдеятельностимуниципальныхоргановуправленияобразованияпосовершенствованиюсистемыработы,направленнойнаповышениеэффективностируководителейобщеобразовательныхотношений.

**Таблица 1**

**Сводные данные по показателям мониторинга**

| **Показатель** | **г. Буй** | **г. Волгореченск** | **г. Галич** | **г. Кострома** | **г. Мантурово** | **г. Нерехта и Нерехтский р-н** | **Нейскийм.о.** | **г. Шарья** | **Антроповский р-н** | **Буйский р-н** | **Вохомский р-н** | **Галичский р-н** | **Кадыйский р-н** | **Кологривский р-н** | **Костромской р-н** | **Красносельский р-н** | **Макарьевский р-н** | **Межевской р-н** | **Октябрьский р-н** | **Островский р-н** | **Павинский р-н** | **Парфеньевскийм.о.** | **Поназыревский р-н** | **Пыщугский р-н** | **Солигаличский р-н** | **Судиславский р-н** | **Сусанинский р-н** | **Чухломский р-н** | **Шарьинский р-н** | **Общий итог** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Доля показателей/ высокие значения** | 80% | 85% | 76% | 63% | 65% | 39% | 70% | 65% | 57% | 78% | 57% | 35% | 54% | 50% | 50% | 41% | 57% | 37% | 24% | 54% | 68% | 46% | 59% | 67% | 48% | 52% | 54% | 57% | 59% | 39% |
| **Доля показателей/среднее значения** | 2% | 2% | 9% | 13% | 15% | 28% | 7% | 15% | 24% | 11% | 22% | 35% | 17% | 0% | 11% | 24% | 15% | 9% | 22% | 13% | 7% | 22% | 17% | 4% | 11% | 15% | 9% | 24% | 15% | 33% |
| **Доля показателей/низкие значения** | 17% | 13% | 15% | 24% | 20% | 33% | 24% | 20% | 20% | 11% | 22% | 30% | 28% | 50% | 39% | 35% | 28% | 54% | 54% | 33% | 22% | 33% | 24% | 28% | 41% | 33% | 37% | 20% | 26% | 28% |

Приложение 1.1

**Кластерные группы**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Кластер | Муниципальные образования | Кол-во |
| 1 | Городские округа | г. Буй  г. Волгореченск  г. Мантурово  г. Галич  г. Кострома  г. Шарья | 6 |
| 2 | Сельские поселения | Антроповский р-н  Вохомский р-н  Галичский р-н  Костромской р-н  Межевской р-н  Октябрьский р-н  Островский р-н  Павинский р-н  Парфеньевский округ  Пыщугский р-н  Шарьинский р-н | 11 |
| 3 | Город и сельское поселение | г. Нерехта и Нерехтский р-н  Нейский округ  Буйский р-н  Кадыйский р-н  Кологривский р-н  Красносельский р-н  Макарьевский р-н  Поназыревский р-н  Солигаличский р-н  Судиславский р-н  Сусанинский р-н  Чухломский р-н | 12 |
| 4 | Северо-восточные районы | Вохомский р-н  Межевской р-н  Октябрьский р-н  Павинский р-н  Поназыревский р-н  Пыщугский р-н | 6 |

**Приложение 1.2**

**Таблица 2**

**Статистические данные по показателям оценки управленческой деятельность руководителей ОО**

| **Показатели** | **г. Буй** | **г. Волгореченск** | **г. Галич** | **г. Кострома** | **г. Мантурово** | **г. Нерехта и Нерехтский р-н** | **Нейскийм.о.** | **г. Шарья** | **Антроповский р-н** | **Буйский р-н** | **Вохомский р-н** | **Галичский р-н** | **Кадыйский р-н** | **Кологривский р-н** | **Костромской р-н** | **Красносельский р-н** | **Макарьевский р-н** | **Межевской р-н** | **Октябрьский р-н** | **Островский р-н** | **Павинский р-н** | **Парфеньевскийм.о.** | **Поназыревский р-н** | **Пыщугский р-н** | **Солигаличский р-н** | **Судиславский р-н** | **Сусанинский р-н** | **Чухломский р-н** | **Шарьинский р-н** | **Всего** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Качество управленческой деятельности руководителей образовательных организаций** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **1. Наличие отчёта самообследования за последние 3 года** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1.1. Школы, в которых установлены документально оформленные управленческие решения по результатам отчета самообследования | 6 | 3 | 4 | 37 | 11 | 12 | 7 | 6 | 6 | 8 | 8 | 9 | 10 | 4 | 19 | 12 | 11 | 3 | 4 | 13 | 4 | 6 | 4 | 5 | 7 | 9 | 8 | 8 | 4 | 248 |
| 1.1., % | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 86% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 67% | 98% |
| **2. Презентация управленческого опыта руководителя в профессиональном сообществе** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 2.1. Школы, в которых руководители презентовали свой управленческий опыт в профессиональном сообществе (за последние три года) | 6 | 2 | 3 | 26 | 3 | 3 | 3 | 6 | 2 | 6 | 2 | 3 | 2 | 0 | 8 | 6 | 4 | 0 | 1 | 3 | 3 | 2 | 2 | 1 | 7 | 5 | 3 | 3 | 2 | 117 |
| 2.1., % | 100% | 67% | 75% | 70% | 27% | 21% | 43% | 100% | 33% | 75% | 25% | 33% | 20% | 0% | 42% | 50% | 36% | 0% | 25% | 23% | 75% | 33% | 50% | 20% | 100% | 56% | 38% | 38% | 33% | 46% |
| **3. Развитие внутришкольных механизмов управления качеством образования** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 3.1. Школы, в которых установлены документально оформленные управленческие решения по совершенствованию ВСОКО | 6 | 3 | 4 | 37 | 9 | 11 | 7 | 6 | 6 | 6 | 8 | 8 | 10 | 4 | 19 | 7 | 11 | 1 | 1 | 9 | 4 | 6 | 4 | 5 | 7 | 1 | 8 | 8 | 6 | 222 |
| 3.1., % | 100% | 100% | 100% | 100% | 82% | 79% | 100% | 100% | 100% | 75% | 100% | 89% | 100% | 100% | 100% | 58% | 100% | 33% | 25% | 69% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 11% | 100% | 100% | 100% | 88% |
| 3.2. Школы, в которых сформирована система профилактики школьной неуспешности | 6 | 3 | 4 | 37 | 11 | 13 | 7 | 6 | 6 | 8 | 5 | 8 | 5 | 4 | 19 | 12 | 11 | 2 | 1 | 8 | 4 | 0 | 4 | 4 | 7 | 0 | 8 | 8 | 5 | 216 |
| 3.2., % | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 93% | 100% | 100% | 100% | 100% | 63% | 89% | 50% | 100% | 100% | 100% | 100% | 67% | 25% | 62% | 100% | 0% | 100% | 80% | 100% | 0% | 100% | 100% | 83% | 86% |
| 3.3. Школы, в которых разработан и проводится мониторинг школьного благополучия | 6 | 2 | 4 | 31 | 8 | 11 | 7 | 6 | 6 | 6 | 5 | 6 | 0 | 0 | 19 | 12 | 9 | 0 | 1 | 6 | 4 | 0 | 4 | 4 | 7 | 0 | 8 | 8 | 5 | 185 |
| 3.3., % | 100% | 67% | 100% | 84% | 73% | 79% | 100% | 100% | 100% | 75% | 63% | 67% | 0% | 0% | 100% | 100% | 82% | 0% | 25% | 46% | 100% | 0% | 100% | 80% | 100% | 0% | 100% | 100% | 83% | 73% |
| **Достижение обучающимися планируемых результатов освоения основных образовательных программ** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **4. Результаты ГИА** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 4.1. Школы, в которых установлены выпускники 11 класса, допущенные к ГИА, но не получивших аттестат о среднем общем образовании | 0 | 0 | 0 | 5 | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 12 |
| 4.1., % | 0% | 0% | 0% | 14% | 22% | 0% | 0% | 0% | 50% | 0% | 0% | 25% | 0% | 0% | 9% | 20% | 0% | 50% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 9% |
| 4.2. Школы, в которых установлены выпускники 9 класса, не получившие аттестат об основном общем образовании | 0 | 0 | 0 | 24 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 27 |
| 4.2., % | 0% | 0% | 0% | 65% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 50% | 0% | 0% | 0% | 17% | 0% | 0% | 13% |
| 4.3. Школы, в которых установлены выпускники 9 класса, получившие неудовлетворительные отметки ОГЭ по русскому языку | 1 | 0 | 0 | 7 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 10 |
| 4.3., % | 20% | 0% | 0% | 19% | 0% | 0% | 20% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 20% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 5% |
| 4.4. Школы, в которых установлены выпускники получившие неудовлетворительные отметки ОГЭ по математике | 2 | 0 | 0 | 16 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 22 |
| 4.4., % | 40% | 0% | 0% | 43% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 67% | 0% | 0% | 0% | 0% | 25% | 0% | 0% | 0% | 17% | 0% | 0% | 11% |
| 4.5. Школы, в которых установлены выпускники 11 класса, получившие результаты ниже минимального количества баллов единого государственного экзамена по русскому языку | 0 | 0 | 0 | 5 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9 |
| 4.5., % | 0% | 0% | 0% | 14% | 11% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 9% | 20% | 0% | 50% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 7% |
| 4.6. Школы, в которых установлены выпускники 11 класса, получившие результаты ниже установленного минимального количества баллов единого государственного экзамена по математике | 4 | 3 | 0 | 5 | 2 | 0 | 0 | 4 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 27 |
| 4.6., % | 80% | 100% | 0% | 14% | 22% | 0% | 0% | 80% | 50% | 25% | 33% | 25% | 0% | 0% | 9% | 20% | 0% | 50% | 0% | 25% | 0% | 0% | 50% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 20% |
| 4.7. Школы, в которых отмечена положительная динамика количества высокобалльников (70-100 б.) по результатам ЕГЭ (за последние 3 учебных года) | 3 | 1 | 3 | 12 | 6 | 4 | 1 | 2 | 1 | 3 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 4 | 0 | 0 | 4 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 0 | 3 | 1 | 65 |
| 4.7., % | 60% | 33% | 100% | 33% | 67% | 57% | 33% | 40% | 50% | 75% | 33% | 50% | 50% | 100% | 18% | 40% | 50% | 0% | 0% | 100% | 50% | 50% | 50% | 100% | 100% | 67% | 0% | 100% | 25% | 47% |
| 4.8. Школы, в которых отмечена положительная динамика показателей качества образования по результатам ГИА (за последние 3 учебных года) | 1 | 3 | 2 | 18 | 8 | 4 | 6 | 2 | 2 | 3 | 3 | 5 | 1 | 1 | 7 | 2 | 4 | 0 | 1 | 6 | 2 | 3 | 3 | 4 | 5 | 1 | 0 | 4 | 6 | 107 |
| 4.8., % | 20% | 100% | 50% | 49% | 73% | 31% | 86% | 33% | 40% | 38% | 43% | 56% | 14% | 25% | 44% | 18% | 36% | 0% | 50% | 86% | 67% | 50% | 75% | 80% | 71% | 20% | 0% | 67% | 100% | 48% |
| 4.9. Школы, в которых установлены документально оформленные управленческие решения на уровне ОО по итогам ГИА | 5 | 3 | 4 | 37 | 10 | 11 | 7 | 0 | 5 | 8 | 7 | 7 | 7 | 4 | 16 | 11 | 11 | 0 | 1 | 6 | 3 | 6 | 4 | 4 | 5 | 5 | 7 | 5 | 6 | 205 |
| 4.9., % | 100% | 100% | 100% | 100% | 91% | 85% | 100% | 0% | 100% | 100% | 100% | 78% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 0% | 50% | 86% | 100% | 100% | 100% | 80% | 71% | 100% | 100% | 83% | 100% | 91% |
| **5. Результаты ВПР** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 5.1. Школы, в которых зафиксирован индекс низких результатов ВПР | 0 | 0 | 0 | 9 | 5 | 6 | 0 | 1 | 0 | 3 | 3 | 1 | 5 | 0 | 2 | 2 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 4 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 48 |
| 5.1., % | 0% | 0% | 0% | 24% | 45% | 43% | 0% | 17% | 0% | 38% | 38% | 11% | 50% | 0% | 11% | 17% | 18% | 33% | 0% | 0% | 0% | 67% | 25% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 50% | 19% |
| **6. Эффективность системы воспитания и социализации обучающихся** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 6.1. Школы, в которых установлены документально оформленные управленческие решения на уровне ОО по итогам мониторинга реализации программ воспитания и социализации обучающихся | 5 | 3 | 4 | 37 | 9 | 9 | 7 | 0 | 6 | 8 | 2 | 6 | 10 | 4 | 19 | 7 | 11 | 0 | 2 | 9 | 1 | 6 | 4 | 4 | 7 | 1 | 8 | 5 | 5 | 199 |
| 6.1., % | 83% | 100% | 100% | 100% | 82% | 64% | 100% | 0% | 100% | 100% | 25% | 67% | 100% | 100% | 100% | 58% | 100% | 0% | 50% | 69% | 25% | 100% | 100% | 80% | 100% | 11% | 100% | 63% | 83% | 79% |
| **Подготовка обучающихся высокого уровня** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **7. Работа с одарёнными детьми** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 7.1.1. Школы, в которых установлены обучающиеся, принявшие участие во Всероссийской олимпиаде школьников: (муниципальный этап) | 6 | 3 | 4 | 34 | 10 | 9 | 7 | 6 | 5 | 8 | 6 | 8 | 4 | 4 | 16 | 6 | 10 | 3 | 2 | 7 | 3 | 4 | 4 | 5 | 3 | 5 | 7 | 6 | 6 | 201 |
| 7.1.1., % | 100% | 100% | 100% | 92% | 91% | 69% | 100% | 100% | 100% | 100% | 86% | 89% | 57% | 100% | 100% | 55% | 91% | 100% | 100% | 100% | 100% | 67% | 100% | 100% | 43% | 100% | 100% | 100% | 100% | 89% |
| 7.1.2. Школы, в которых установлены обучающиеся, принявшие участие во Всероссийской олимпиаде школьников (региональный этап) | 5 | 3 | 4 | 31 | 7 | 6 | 2 | 6 | 2 | 4 | 1 | 3 | 2 | 1 | 10 | 3 | 4 | 1 | 1 | 4 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 3 | 4 | 4 | 3 | 121 |
| 7.1.2, % | 100% | 100% | 100% | 84% | 64% | 46% | 29% | 100% | 40% | 50% | 14% | 33% | 29% | 25% | 63% | 27% | 36% | 33% | 50% | 57% | 33% | 33% | 50% | 20% | 14% | 60% | 57% | 67% | 50% | 54% |
| 7.1.3. Школы, в которых установлены обучающиеся, принявшие участие во Всероссийской олимпиаде школьников (заключительный этап) | 0 | 0 | 1 | 10 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 15 |
| 7.1.3., % | 0% | 0% | 25% | 27% | 0% | 8% | 0% | 0% | 0% | 13% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 20% | 0% | 17% | 0% | 7% |
| 7.2.1. Школы, в которых установлены победители и призеры Всероссийской олимпиады школьников (Муниципальный этап) | 6 | 3 | 4 | 34 | 9 | 7 | 7 | 6 | 4 | 7 | 5 | 7 | 2 | 3 | 13 | 5 | 10 | 2 | 1 | 7 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 4 | 4 | 6 | 3 | 173 |
| 7.2.1., % | 120% | 100% | 100% | 92% | 82% | 54% | 100% | 100% | 80% | 88% | 71% | 78% | 29% | 75% | 81% | 45% | 91% | 67% | 50% | 100% | 100% | 50% | 50% | 60% | 43% | 80% | 57% | 100% | 50% | 77% |
| 7.2.2. Школы, в которых установлены победители и призеры Всероссийской олимпиады школьников (Региональный этап) | 4 | 3 | 4 | 23 | 5 | 2 | 1 | 4 | 2 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 2 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 0 | 66 |
| 7.2.2., % | 80% | 100% | 100% | 62% | 45% | 15% | 14% | 67% | 40% | 38% | 0% | 0% | 0% | 0% | 25% | 18% | 0% | 0% | 50% | 0% | 33% | 17% | 0% | 20% | 14% | 40% | 14% | 17% | 0% | 29% |
| 7.2.3. Школы, в которых установлены победители и призеры Всероссийской олимпиады школьников (заключительный этап) | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 |
| 7.2.3., % | 0% | 0% | 0% | 8% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 1% |
| 7.3. Школы, в которых установлены победители, призеры предметных олимпиадах школьников (в заочном и очном этапах) согласно перечню олимпиад, интеллектуальных и творческих конкурсов школьников Минпросвещения РФ | 6 | 2 | 4 | 23 | 8 | 5 | 3 | 6 | 4 | 8 | 3 | 4 | 5 | 0 | 11 | 1 | 3 | 3 | 0 | 3 | 3 | 0 | 2 | 0 | 7 | 0 | 0 | 3 | 1 | 118 |
| 7.3., % | 120% | 67% | 100% | 62% | 73% | 38% | 43% | 100% | 80% | 100% | 43% | 44% | 71% | 0% | 69% | 9% | 27% | 100% | 0% | 43% | 100% | 0% | 50% | 0% | 100% | 0% | 0% | 50% | 17% | 52% |
| 7.4. Школы, в которых отмечена положительная динамика показателей количества победителей и призеров муниципальных и региональных интеллектуальных и творческих конкурсов (список утверждается на муниципальном уровне) (за последние 3 учебных года) | 6 | 2 | 1 | 18 | 7 | 4 | 7 | 3 | 3 | 5 | 5 | 4 | 3 | 0 | 7 | 3 | 4 | 2 | 1 | 7 | 0 | 0 | 2 | 3 | 3 | 4 | 2 | 2 | 1 | 109 |
| 7.4., % | 120% | 67% | 25% | 49% | 64% | 31% | 100% | 50% | 60% | 63% | 71% | 44% | 43% | 0% | 44% | 27% | 36% | 67% | 50% | 100% | 0% | 0% | 50% | 60% | 43% | 80% | 29% | 33% | 17% | 48% |
| **8. Развитие профильного обучения** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 8.1. Школы, в которых реализуются программы профильного обучения | 5 | 3 | 4 | 28 | 8 | 2 | 4 | 4 | 1 | 7 | 3 | 1 | 2 | 1 | 11 | 2 | 2 | 2 | 0 | 1 | 3 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 0 | 103 |
| 8.1., % | 100% | 100% | 100% | 78% | 89% | 22% | 133% | 67% | 50% | 100% | 75% | 20% | 100% | 100% | 100% | 40% | 22% | 100% | 0% | 20% | 150% | 50% | 67% | 100% | 50% | 25% | 100% | 25% | 0% | 67% |
| 8.2. Школы, в которых установлены выпускники, продолжившие обучение после окончания 11 класса в соответствии освоенным профилем обучения | 5 | 3 | 3 | 28 | 7 | 2 | 3 | 4 | 1 | 3 | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 | 2 | 2 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 0 | 81 |
| 8.2., % | 100% | 100% | 100% | 78% | 78% | 29% | 100% | 80% | 50% | 75% | 67% | 25% | 50% | 100% | 27% | 40% | 25% | 0% | 0% | 25% | 0% | 50% | 100% | 100% | 50% | 33% | 200% | 33% | 0% | 59% |
| 8.3. Школы, в которых установлены документально оформленные управленческие решения на уровне ОО по результатам исследования по изучению потребностей обучающихся в профильной подготовке | 5 | 3 | 4 | 28 | 8 | 2 | 2 | 3 | 1 | 7 | 3 | 1 | 0 | 1 | 11 | 2 | 3 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 0 | 94 |
| 8.3., % | 83% | 100% | 100% | 76% | 73% | 14% | 29% | 50% | 17% | 88% | 38% | 11% | 0% | 25% | 58% | 17% | 27% | 0% | 0% | 8% | 25% | 0% | 25% | 20% | 14% | 22% | 25% | 13% | 0% | 37% |
| **Условия для реализации основных образовательных программ** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **9. Развитие кадрового потенциала ОО** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 9.1. Школы, в которых наблюдается положительная динамика показателей количества педагогических работников, которым по результатам аттестации присвоена квалификационная категория (высшая, первая) (за последние 3 учебных года) | 6 | 2 | 2 | 13 | 7 | 8 | 1 | 6 | 4 | 7 | 7 | 5 | 3 | 3 | 7 | 7 | 7 | 3 | 0 | 8 | 3 | 4 | 3 | 3 | 1 | 9 | 3 | 4 | 5 | 141 |
| 9.1., % | 100% | 67% | 50% | 35% | 64% | 57% | 14% | 100% | 67% | 88% | 88% | 56% | 30% | 75% | 37% | 58% | 64% | 100% | 0% | 62% | 75% | 67% | 75% | 60% | 14% | 100% | 38% | 50% | 83% | 56% |
| 9.2. Школы, в которых 100 % педагогических и административно- хозяйственных работников, прошли за последние 3 года повышение квалификации/профессиональную переподготовку по профилю педагогической деятельности или иной осуществляемой в ОО | 6 | 3 | 4 | 37 | 10 | 14 | 7 | 4 | 6 | 8 | 8 | 7 | 10 | 4 | 19 | 6 | 11 | 3 | 4 | 13 | 4 | 6 | 4 | 2 | 0 | 9 | 8 | 8 | 6 | 231 |
| 9.2., % | 100% | 100% | 100% | 100% | 91% | 100% | 100% | 67% | 100% | 100% | 100% | 78% | 100% | 100% | 100% | 50% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 40% | 0% | 100% | 100% | 100% | 100% | 92% |
| **10. Развитие дистанционных моделей обучения и цифровой образовательной среды** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 10.1. Школы, в которых применяются дистанционные образовательные технологии, электронное обучение | 6 | 3 | 4 | 32 | 8 | 8 | 7 | 3 | 6 | 8 | 8 | 5 | 10 | 0 | 2 | 12 | 7 | 0 | 2 | 13 | 4 | 6 | 1 | 3 | 7 | 9 | 8 | 8 | 5 | 195 |
| 10.1., % | 100% | 100% | 100% | 86% | 73% | 57% | 100% | 50% | 100% | 100% | 100% | 56% | 100% | 0% | 11% | 100% | 64% | 0% | 50% | 100% | 100% | 100% | 25% | 60% | 100% | 100% | 100% | 100% | 83% | 77% |
| **11. Инновационная деятельность ОО** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 11.1. Школы, в которых реализуются инновационные проекты и программы региональных инновационных площадок | 4 | 2 | 4 | 37 | 5 | 3 | 5 | 4 | 2 | 4 | 4 | 4 | 5 | 0 | 3 | 8 | 2 | 0 | 1 | 3 | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 | 2 | 1 | 3 | 2 | 111 |
| 11.1., % | 67% | 67% | 100% | 100% | 45% | 21% | 71% | 67% | 33% | 50% | 50% | 44% | 50% | 0% | 16% | 67% | 18% | 0% | 25% | 23% | 0% | 0% | 75% | 0% | 0% | 22% | 13% | 38% | 33% | 44% |
| **12. Развитие материально-технических условий** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 12.1. Школы, в которых не выявлены замечания по итогам приемки здания ОО к новому учебному году | 6 | 3 | 0 | 37 | 6 | 0 | 7 | 5 | 4 | 8 | 4 | 2 | 0 | 0 | 0 | 6 | 6 | 0 | 4 | 13 | 0 | 2 | 2 | 0 | 2 | 9 | 0 | 8 | 5 | 139 |
| 12.1., % | 100% | 100% | 0% | 100% | 55% | 0% | 100% | 83% | 67% | 100% | 50% | 22% | 0% | 0% | 0% | 50% | 55% | 0% | 100% | 100% | 0% | 33% | 50% | 0% | 29% | 100% | 0% | 100% | 83% | 55% |
| 12.2. Школы, в которых отмечена положительная динамика расходования размеров финансовых средств, затраченных на улучшение материально-технических условий, в том числе: бюджетных/внебюджетных | 6 | 2 | 2 | 37 | 10 | 7 | 7 | 6 | 6 | 8 | 8 | 4 | 10 | 0 | 19 | 12 | 7 | 2 | 1 | 13 | 4 | 6 | 4 | 5 | 2 | 9 | 8 | 8 | 6 | 219 |
| 12.2., % | 100% | 67% | 50% | 100% | 91% | 50% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 44% | 100% | 0% | 100% | 100% | 64% | 67% | 25% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 29% | 100% | 100% | 100% | 100% | 87% |
| **13. Обеспечение комплексной безопасности в ОО** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 13.1. Школы, в которых установлено выполнение ежегодных планов деятельности по направлениям комплексной безопасности | 6 | 3 | 4 | 37 | 10 | 10 | 7 | 4 | 6 | 8 | 8 | 5 | 10 | 4 | 19 | 12 | 9 | 3 | 4 | 13 | 4 | 6 | 3 | 5 | 7 | 9 | 8 | 8 | 6 | 238 |
| 13.1., % | 100% | 100% | 100% | 100% | 91% | 71% | 100% | 67% | 100% | 100% | 100% | 56% | 100% | 100% | 100% | 100% | 82% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 75% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 94% |
| 13.2. Школы, в которых установлены локальные акты, программные документы, регламентирующие порядок и условия формирования здоровьесберегающей среды в ОО, и приняты управленческие решения по итогам их реализации | 6 | 3 | 4 | 35 | 11 | 14 | 7 | 5 | 6 | 8 | 8 | 6 | 10 | 4 | 19 | 12 | 11 | 3 | 1 | 13 | 4 | 6 | 4 | 5 | 7 | 9 | 8 | 8 | 6 | 243 |
| 13.2., % | 100% | 100% | 100% | 95% | 100% | 100% | 100% | 83% | 100% | 100% | 100% | 67% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 25% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 96% |
| **Организация получения образования обучающимися с ОВЗ** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **14. Кадровые условия реализации АОП** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 14.1. Школы, в которых установлено 100% педагогических работников, прошедших курсы ПК по направлению «Образование обучающихся с ОВЗ» | 6 | 2 | 4 | 22 | 11 | 14 | 7 | 3 | 5 | 8 | 8 | 5 | 10 | 4 | 19 | 12 | 11 | 1 | 1 | 10 | 4 | 5 | 4 | 3 | 0 | 9 | 8 | 5 | 6 | 207 |
| 14.1., % | 100% | 67% | 100% | 59% | 100% | 100% | 100% | 50% | 83% | 100% | 100% | 56% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 33% | 25% | 77% | 100% | 83% | 100% | 60% | 0% | 100% | 100% | 63% | 100% | 82% |
| **15. Психолого-педагогические условия реализации АОП** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 15.1. Школы, обеспеченные специалистами социально-педагогического сопровождения | 6 | 3 | 4 | 37 | 11 | 8 | 7 | 6 | 5 | 8 | 6 | 8 | 6 | 1 | 19 | 12 | 4 | 3 | 1 | 5 | 4 | 6 | 4 | 3 | 7 | 4 | 8 | 4 | 5 | 205 |
| 15.1., % | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 57% | 100% | 100% | 83% | 100% | 75% | 89% | 60% | 25% | 100% | 100% | 36% | 100% | 25% | 38% | 100% | 100% | 100% | 60% | 100% | 44% | 100% | 50% | 83% | 81% |
| **16. Формирование доступной среды** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 16.1. Школы, в которых создана безбарьерная среда, обеспечивающая доступ учащихся с ограниченными возможностями здоровья к объектам инфраструктуры учреждения | 6 | 3 | 1 | 13 | 11 | 6 | 7 | 3 | 2 | 8 | 3 | 3 | 6 | 1 | 4 | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | 4 | 2 | 3 | 4 | 2 | 3 | 8 | 4 | 2 | 121 |
| 16.1., % | 100% | 100% | 25% | 35% | 100% | 43% | 100% | 50% | 33% | 100% | 38% | 33% | 60% | 25% | 21% | 25% | 18% | 100% | 50% | 15% | 100% | 33% | 75% | 80% | 29% | 33% | 100% | 50% | 33% | 48% |
| **Организация профессиональной ориентации и дополнительного образования обучающихся** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **17. Разработка образовательных программ профориентационной направленности** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 17.1. Школы, в которых разработаны и реализуются образовательные программы (учебные курсы, спецкурсы, практики или др.), направленные на подготовку обучающихся к профессиональному (профессионально-образовательному) выбору | 6 | 3 | 4 | 37 | 8 | 5 | 7 | 5 | 6 | 8 | 2 | 5 | 10 | 0 | 16 | 11 | 8 | 1 | 1 | 11 | 3 | 6 | 4 | 2 | 1 | 5 | 8 | 7 | 6 | 196 |
| 17.1., % | 100% | 100% | 100% | 100% | 73% | 36% | 100% | 83% | 100% | 100% | 25% | 56% | 100% | 0% | 84% | 92% | 73% | 33% | 25% | 85% | 75% | 100% | 100% | 40% | 14% | 56% | 100% | 88% | 100% | 78% |
| **18. Реализация образовательных программ профориентационной направленности** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 18.1. Школы, в которых наблюдается положительная динамика показателей количества обучающихся, охваченных программами профориентационной направленности | 6 | 3 | 4 | 37 | 8 | 5 | 7 | 4 | 6 | 8 | 8 | 5 | 10 | 0 | 5 | 11 | 9 | 0 | 1 | 8 | 3 | 6 | 4 | 2 | 1 | 9 | 7 | 7 | 5 | 189 |
| 18.1., % | 100% | 100% | 100% | 100% | 73% | 36% | 100% | 67% | 100% | 100% | 100% | 56% | 100% | 0% | 26% | 92% | 82% | 0% | 25% | 62% | 75% | 100% | 100% | 40% | 14% | 100% | 88% | 88% | 83% | 75% |
| **19. Реализация сетевых программ (проектов) профориентационной направленности** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 19.1. Школы, в которых разработаны и реализуются сетевые программы (проекты) профориентационной направленности | 5 | 3 | 4 | 27 | 4 | 2 | 0 | 4 | 2 | 7 | 3 | 4 | 2 | 0 | 3 | 11 | 0 | 0 | 1 | 1 | 3 | 0 | 2 | 4 | 0 | 2 | 0 | 3 | 0 | 97 |
| 19.1., % | 83% | 100% | 100% | 73% | 36% | 14% | 0% | 67% | 33% | 88% | 38% | 44% | 20% | 0% | 16% | 92% | 0% | 0% | 25% | 8% | 75% | 0% | 50% | 80% | 0% | 22% | 0% | 38% | 0% | 38% |
| **20. Участие в проекте «Билет в будущее»** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 20.1. Школы, в которых обучающиеся участвуют в проекте «Билет в будущее» | 3 | 3 | 2 | 12 | 3 | 1 | 0 | 2 | 1 | 1 | 5 | 0 | 5 | 1 | 3 | 2 | 2 | 0 | 1 | 4 | 3 | 0 | 1 | 4 | 7 | 5 | 1 | 0 | 0 | 72 |
| 20.1., % | 60% | 100% | 50% | 32% | 27% | 8% | 0% | 33% | 20% | 13% | 71% | 0% | 71% | 25% | 19% | 18% | 18% | 0% | 50% | 57% | 100% | 0% | 25% | 80% | 100% | 100% | 14% | 0% | 0% | 32% |
| 20.2. Количество обучающихся, охваченных проектом «Билет в будущее» | 5 | 71 | 76 | 738 | 53 | 5 | 0 | 113 | 22 | 6 | 57 | 0 | 171 | 23 | 170 | 5 | 50 | 0 | 1 | 21 | 21 | 0 | 2 | 250 | 512 | 120 | 77 | 0 | 0 | 2569 |
| 20.2., % | 0% | 8% | 8% | 5% | 5% | 0% | 0% | 5% | 8% | 2% | 15% | 0% | 52% | 9% | 9% | 1% | 9% | 0% | 0% | 4% | 13% | 0% | 1% | 100% | 100% | 21% | 26% | 0% | 0% | 8% |
| **21. Реализация практико-ориентированных программ проектно-исследовательской деятельности профориентационной направленности** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 21.1. Школы, в которых разработаны и реализуются практико-ориентированные программы проектно- исследовательской деятельности профориентационной направленности | 3 | 2 | 4 | 27 | 5 | 3 | 6 | 4 | 2 | 8 | 1 | 3 | 1 | 1 | 5 | 4 | 7 | 0 | 1 | 1 | 3 | 0 | 4 | 1 | 1 | 2 | 1 | 3 | 2 | 105 |
| 21.1., % | 50% | 67% | 100% | 73% | 45% | 21% | 86% | 67% | 33% | 100% | 13% | 33% | 10% | 25% | 26% | 33% | 64% | 0% | 25% | 8% | 75% | 0% | 100% | 20% | 14% | 22% | 13% | 38% | 33% | 42% |
| **22. Реализация программ внеурочной деятельности и дополнительного образования на основании учета потребностей обучающихся** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 22.1. Школы, в которых наблюдается положительная динамика показателей количества обучающихся, охваченных программами внеурочной деятельности и дополнительного образования на основании учета потребностей обучающихся | 6 | 3 | 4 | 37 | 9 | 14 | 7 | 6 | 6 | 8 | 8 | 9 | 10 | 4 | 19 | 12 | 11 | 3 | 1 | 13 | 4 | 6 | 4 | 5 | 1 | 9 | 8 | 7 | 5 | 239 |
| 22.1., % | 100% | 100% | 100% | 100% | 82% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 25% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 14% | 100% | 100% | 88% | 83% | 95% |
| **23. Реализация программ по выявлению и развитию талантов у обучающихся** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 23.1. Школы , в которых реализуются программы по выявлению и развитию талантов у обучающихся | 6 | 2 | 3 | 37 | 5 | 5 | 7 | 4 | 4 | 5 | 3 | 7 | 10 | 4 | 19 | 12 | 11 | 0 | 1 | 7 | 3 | 3 | 4 | 5 | 1 | 5 | 8 | 3 | 5 | 189 |